

Jaarverslag 2014

# De Administratieve Commissie ter regeling van de Arbeidsrelatie





## Inhoud

1.	Jaarverslag.....	4
1.1	Behandelde dossiers.....	4
1.2	Inhoudelijke analyse .....	8
1.3	Besluit .....	16
2.	Historiek en wettelijk kader .....	18
3.	Wetgeving .....	21
3.1	Programmawet (I) van 27 december 2006.....	21
3.2	Koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie .....	30
3.3	Koninklijk besluit van 11 februari 2013 tot benoeming van de leden van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie.....	34
3.4	Koninklijk besluit van 18 oktober 2013 houdende ontslag en benoeming van leden van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie .....	36
3.5	Koninklijk besluit van 29 april 2013 tot uitvoering van artikel 337/2, § 3, van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat betreft de aard van de arbeidsrelatie tussen een bewakingsagent bedoeld bij de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid en zijn medecontractant .....	37
3.6	Koninklijk besluit van 20 juni 2013 tot uitvoering van sommige bepalingen van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat betreft de aard van de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van werkzaamheden die vallen onder het toepassingsgebied van het paritair comité voor de landbouw of van het paritair comité voor het tuinbouwbedrijf .....	39
3.7	Koninklijk besluit van 29 oktober 2013 tot uitvoering van artikel 337/2, § 3, van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat betreft de aard van de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van werkzaamheden die vallen onder het toepassingsgebied van het paritair subcomité voor het wegvervoer en de logistiek voor rekening van derden.....	42
3.8	Koninklijk besluit van 29 oktober 2013 tot uitvoering van artikel 337/2, § 3, van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat betreft de aard van de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van werkzaamheden die vallen onder het toepassingsgebied van het paritair subcomité voor de taxi's en van het paritair comité voor het vervoer en de logistiek, enkel voor de activiteiten van verhuur van voertuigen met chauffeur en van collectieve taxidiensten .....	44
3.9	Koninklijk besluit van 29 oktober 2013 tot uitvoering van artikel 337/2, § 3, van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat betreft de aard van de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van werkzaamheden die vallen onder het toepassingsgebied van het paritair subcomité voor de autobussen en autocars .....	46
4.	Huishoudelijk reglement.....	48

5.	Aanvraagformulier .....	52
6.	Beslissingen .....	60
6.1	Beslissing nr. 007 – Activiteitensector : Reparatie van machines (NACEBEL 33.120) .....	60
6.2	Beslissing nr. 008 – Activiteitensector: Beroepsopleiding (NACEBEL 85.592).....	62
6.3	Beslissing nr. 009 – Activiteitensector: Algemene ziekenhuizen (NACEBEL 86.101).....	64
6.4	Beslissing nr. 010 – Activiteitensector: Reparatie van machines (NACEBEL 33.120) .....	66
6.5	Beslissing nr. 011 – Activiteitensector: Groothandel in bouwmaterialen, algemeen assortiment (NACEBEL 46.731) .....	68
6.6	Beslissing nr. 012 – Activiteitensector: Detailhandel in tweedhandskleding in winkels (NACEBEL 47.792) .....	73
6.7	Beslissing nr. 013 – Activiteitensector: Algemeen onderhoud en reparatie van auto's en lichte bestelwagens (NACEBEL 45.201) .....	75
6.8	Beslissing nr. 014 – Activiteitensector: Eetgelegenheden met beperkte bediening (NACEBEL 56.102) .....	77
6.9	Beslissing nr. 015 – Activiteitensector: Overige adviesbureaus op het gebied van bedrijfsbeheer en bedrijfsvoering (NACEBEL 70.220) .....	79
6.10	Beslissing nr. 016 – Activiteitensector: Accountants en belastingconsulenten (NACEBEL 69.201) .....	82
6.11	Beslissing nr. 017 – Activiteitensector: Cafés en bars (NACEBEL 56.301) .....	84
6.12	Beslissing nr. 018 – Activiteitensector: Overige postbodevrijen en koeriers (NACEBEL 53.200) .....	86
6.13	Beslissing nr. 019 – Activiteitensector: Overige gespecialiseerde bouwwerkzaamheden (NACEBEL 43.999) .....	88
6.14	Beslissing nr. 020 – Activiteitensector: Algemene reiniging van gebouwen (NACEBEL 81.210) .....	90
6.15	Beslissing nr. 021 – Activiteitensector: Cafés en bars (NACEBEL 56.301) .....	92
6.16	Beslissing nr. 022 – Activiteitensector: Agenten en makelaars in bankdiensten (NACEBEL 66.191) .....	95
6.17	Beslissing 023 – Activiteitensector: Eetgelegenheden met beperkte bediening (NACEBEL 56.102) .....	98
6.18	Beslissing 024 – Activiteitensector: Zelfstandig werkende sportbeoefenaars (NACEBEL 93.192) .....	100
6.19	Beslissing 025 – Activiteitensector: Praktijken van specialisten (NACEBEL 86.220).....	102
6.20	Beslissing 026 – Activiteitensector: Eetgelegenheden met beperkte bediening (NACEBEL 56.102) .....	105
6.21	Beslissing 027 – Activiteitensector: Bemiddeling bij de aankoop, verkoop en verhuur van onroerend goed voor een vast bedrag of op contractbasis (NACEBEL 68.311).....	110
6.22	Beslissing 028 – Activiteitensector: Installatie van industriële machines, toestellen en werktuigen (NACEBEL 33.200) .....	112

6.23	Beslissing 029 – Activiteitssector: Verhuur en lease van andere consumentenartikelen (NACEBEL 77.299).....	116
6.24	Beslissing 030 – Activiteitssector: Eetgelegenheden met volledige bediening (NACEBEL 56.101) .....	122
6.25	Beslissing 031 – Activiteitssector: Eetgelegenheden met volledige bediening (NACEBEL 56.101) .....	125

## 1. Jaarverslag

Zoals voorzien in artikel 338, § 7 van de Arbeidsrelatieswet worden hierbij<sup>1</sup> de beslissingen weergegeven die de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie in 2014 genomen heeft. De beslissingen werden geanonimiseerd.

Bij de bespreking van de beslissingen van de administratieve commissie werd in het jaarverslag 2013 reeds aangegeven dat in het jaarverslag 2014 een inhoudelijk overzicht zou gegeven worden van de beslissingen over beide jaren<sup>2</sup>.

Hierna vindt u deze analyse.

### 1.1 Behandelde dossiers.

#### A. Instroom

---

In 2013 konden er door de Administratieve Commissie, gelet op de opstartfase, 6 beslissingen worden genomen, in 2014 waren dit er 25. Eén dossier, ingediend eind 2014, zal behandeld worden in 2015.

#### B. Wijze van aanhangig maken

---

Artikel 338, §2 Arbeidsrelatiewet voorziet dat een aanvraag tot ruling op drie manieren kan gebeuren.

Vooreerst wordt in artikel 338, §2, eerste lid de mogelijkheid geboden om reeds langer bestaande arbeidsrelaties voor te leggen aan de Commissie en dit tot één jaar vanaf de inwerkingtreding van de wet of van het koninklijk besluit dat de lijst bevat met specifieke criteria voor een bepaalde sector, beroepscategorie of beroep. De aanvraag dient in dit geval te gebeuren op gezamenlijk initiatief van de partijen.

Van deze mogelijkheid werd tot op heden eenmaal gebruik gemaakt.

Vervolgens kan een startende zelfstandige die een aanvraag doet bij zijn of haar sociaal verzekeringsfonds een aanvraag indienen binnen een termijn van één jaar na de aanvang van de arbeidsrelatie.

Van deze regeling, omschreven in artikel 338, §2, tweede lid werd in drie gevallen gebruik gemaakt.

Het merendeel van de dossiers werden evenwel opgestart conform de derde mogelijkheid die artikel 338, §2 biedt. Dit artikel stelt in het derde lid dat een aanvraag kan gebeuren op initiatief van elke partij bij een (beoogde) arbeidsrelatie waarvan het statuut van werknemer of zelfstandige onzeker is en dit binnen een termijn van één jaar na de aanvang van de arbeidsrelatie.

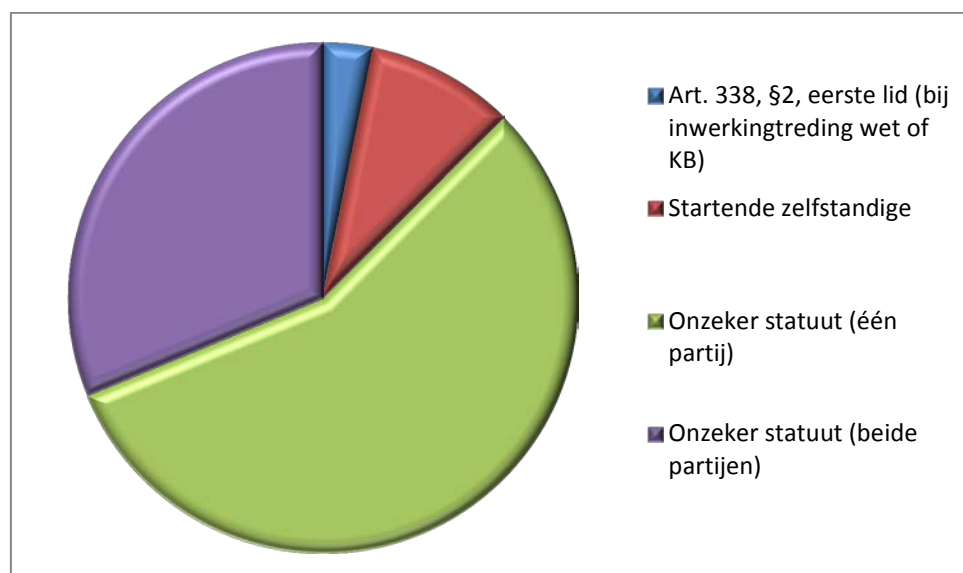
---

<sup>1</sup> Zie pagina 61

<sup>2</sup> Jaarverslag Administratieve Commissie ter regeling van de Arbeidsrelatie 2013, Beslissingen van de administratieve commissie tijdens het werkingsjaar 2013, punt 4.

In 28 gevallen werd op basis van deze laatste bepaling een dossier ingediend. In 18 gevallen nam één partij het initiatief. In 10 dossiers gebeurde deze aanvraag door de beide partijen gezamenlijk: een aanvraag op initiatief van beide partijen is immers a fortiori een aanvraag op initiatief van “elke partij”.

Van de in totaal 32 aanvragen werd er in 12 gevallen een aanvraag ingediend voor de aanvang van de arbeidsrelatie. In 20 dossiers was er reeds sprake van een effectieve samenwerking op het moment dat de aanvraag werd ingediend.



### C. Betrokken activiteitssectoren

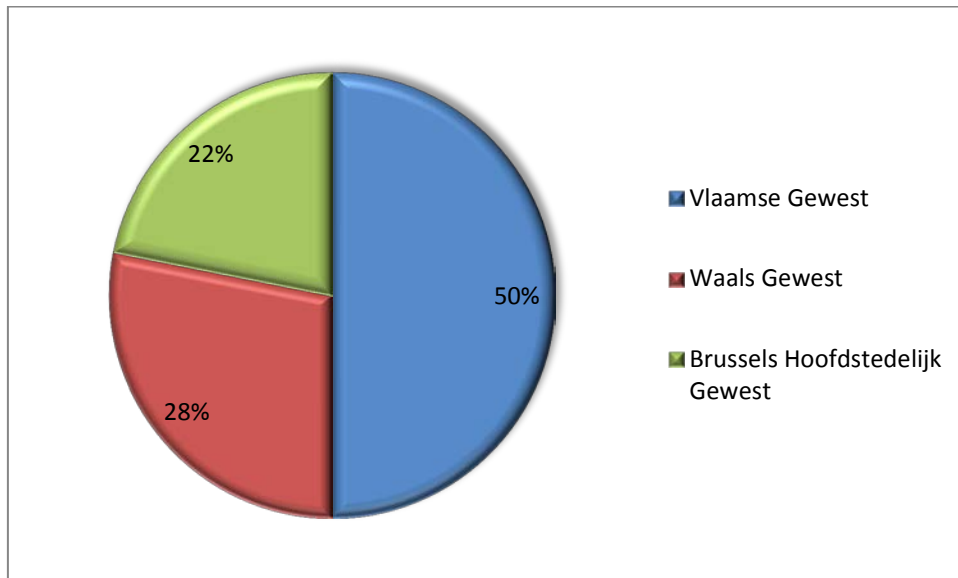
Wat betreft de activiteitssectoren had er geen enkel dossier betrekking op de zogenaamde risicosectoren, waarvoor specifieke criteria werden vastgelegd (werken in onroerende staat, bewaking, transportsector, schoonmaaksector, land- en tuinbouw).

7 van de in totaal 32 aanvragen van 2013 en 2014 ofwel 22% hebben betrekking op de horecasector. Daarmee is de horeca veruit de belangrijkste activiteitensector. De 25 overige aanvragen kwamen uit zeer diverse activiteitssectoren, gaande van geneesheren/specialisten, over loterijen en kansspelen tot de verzorging van huisdieren.

Met uitzondering van de horecasector, was er slechts één sector waarvan er meer dan één dossier werd ontvangen, met de name de sector “reparatie van machines”. In die sector waren er twee dossiers.

### D. Geografische spreiding van de aanvragen

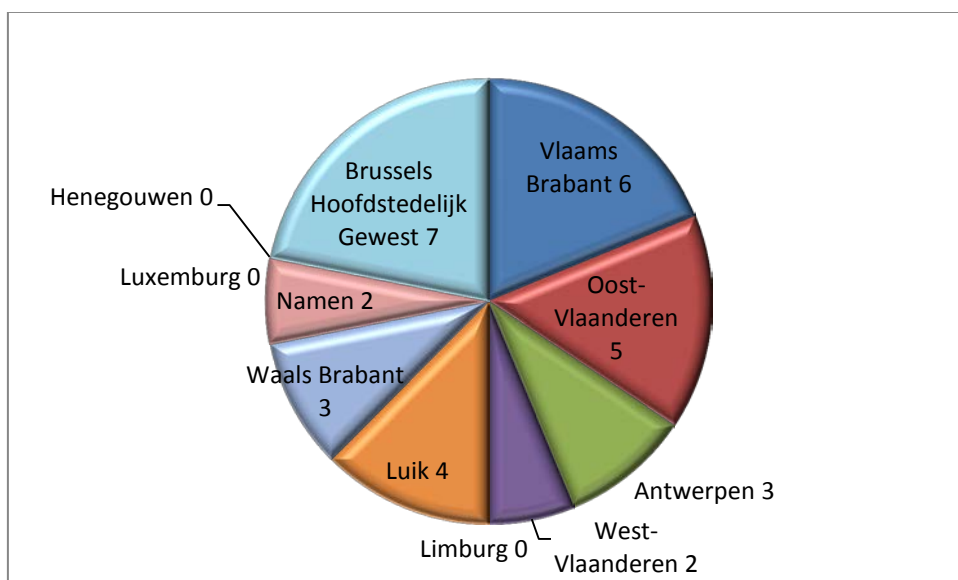
Wanneer we de aanvragen geografisch opdelen stellen we vast dat het Vlaams Gewest koploper is met 16 dossiers (50%). Het Waals Gewest leverde 9 dossiers (28%) en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest 7 dossiers (22%).



Binnen het Vlaams Gewest kwamen 6 dossiers uit Vlaams Brabant. Verder leverde Oost-Vlaanderen 5 aanvragen, Antwerpen 3 aanvragen en West-Vlaanderen 2 dossiers. Vanuit de provincie Limburg kwam er geen enkel dossier.

Voor wat betreft het Waals Gewest kwamen er 4 aanvragen uit Luik, 3 uit Waals-Brabant en 2 uit Namen.

Uit de provincie Luxemburg en Henegouwen kwamen er geen dossiers.



Vervolgens kan opgemerkt worden dat er een zeer evenwichtige spreiding was wat betreft de verdeling over de Nederlandstalige en de Franstalige kamer. Deze verdeling gebeurt aan de hand van de taal waarin de aanvraag is gebeurd.

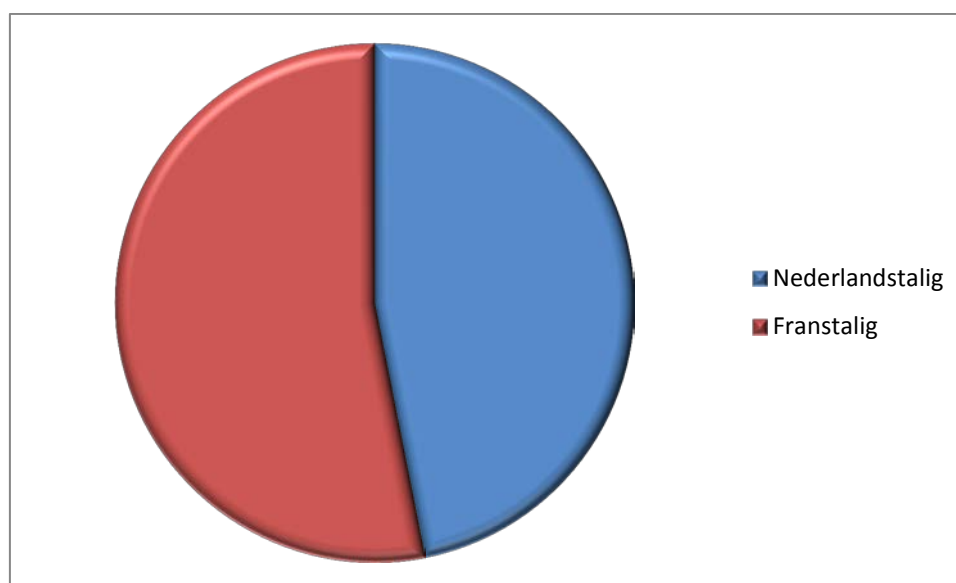


In totaal werden er 17 aanvragen behandeld door de Franstalige kamer en 15 door de Nederlandstalige kamer.

De Franstalige kamer behandelde alle dossiers uit het Waals Gewest (9 dossiers) aangevuld met 6 Franstalige aanvragen uit het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en 2 Franstalige aanvragen uit Vlaams Brabant.

De Nederlandstalige kamer behandelde alle dossiers uit de provincies Oost-Vlaanderen, West-Vlaanderen en Antwerpen (10 in totaal).

Daarnaast waren 4 van de 6 aanvragen uit Vlaams-Brabant Nederlandstalig en was 1 van de 7 aanvragen uit het Brussels Hoofdstedelijk Gewest Nederlandstalig.



#### E. Behandelingsduur van de aanvragen

Wat betreft de behandelingsduur kan gemeld worden dat in 30 van de 31 dossiers waarin reeds werd beslist, deze beslissing binnen de wettelijke termijn van drie maanden werd genomen, zoals voorzien in artikel 12 van het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie.

In het ene geval waarin de termijn werd overschreden gebeurde dit omdat de aanvrager, tot twee keer toe, uitstel van behandeling van zijn dossier vroeg.

## 1.2 Inhoudelijke analyse

### A. Algemeen

---

Over de twee jaren samen werd er op een totaal van 31 dossiers in 18 dossiers tot onontvankelijkheid beslist (1 in 2013 en 17 in 2014)

In 5 dossiers (2 in 2013 en 3 in 2014) werd beslist tot een arbeidsrelatie als werknemer. In 8 dossiers (3 in 2013 en 5 in 2014) werd beslist tot een arbeidsrelatie als zelfstandige.

### B. Onontvankelijkheid

---

In 2013 werd slechts in één dossier (Nederlandstalige beslissing 005) tot onontvankelijkheid beslist, omdat de arbeidsrelatie reeds beëindigd was bij de aanvraag<sup>3</sup>.

In 2014 daarentegen werd er in 17 dossiers (11 Nederlandstalige en 6 Franstalige) tot onontvankelijkheid beslist.

De Arbeidsrelatieswet vermeldt twee gronden van onontvankelijkheid:

- het overschrijden van de termijn van één jaar (art. 338 §2) en
- het feit dat er een strafrechtelijk, gerechtelijk of administratief dossier hangend of afgehandeld is (art. 338 §3).

#### 1. Termijnoverschrijding

---

Wat betreft de termijnoverschrijding is het niet toepassen van deze grond van onontvankelijkheid voor het eerste jaar logisch, omdat art. 338 §2 eerste lid in de mogelijkheid voorziet om een aanvraag in te dienen binnen het jaar vanaf de inwerkingtreding van de wet (1 januari 2013 – art. 343) of van de KB' s voorzien in de art. 334, 337/1 of 337/2.

De andere aanvragen kunnen slechts gebeuren binnen een termijn van 1 jaar na de aanvang van de arbeidsrelatie. Vermoedelijk heeft de wetgever hier een tijdsfilter voorzien om een ongecontroleerde toevloed van zaken te verhinderen.

In 2014 werd deze tijdsfilter toegepast in 5 Franstalige (007, 012, 020, 023 en 024) en in 2 Nederlandstalige (030 en 031) zaken.

Gelet op het aantal ingeleide zaken kan de vraag gesteld worden of deze tijdsfilter opportuun is. Immers een arbeidsrelatie, die aanvankelijk niet noopt tot ruling, kan evolueren, zodat er twijfels over de aard van de relatie kunnen ontstaan.

---

<sup>3</sup> Jaarverslag Administratieve Commissie ter regeling van de Arbeidsrelatie 2013, Beslissingen van de administratieve commissie tijdens het werkingsjaar 2013, punt 9.

Het is echter een zaak van beleid om over de opportuniteit van de tijdsfilter te beslissen; hij kan eventueel afgeschaft worden, maar de termijn kan ook verruimd worden, zodat hij langer dan één jaar wordt.

Wel moet hierbij nagedacht worden over de gevolgen in geval van herkwalificatie op grond van art. 340 van de wet. Immers, wanneer de beslissing in de tijd kan terugwerken, zou bij rechtzetting in geval van herkwalificatie, de wet een ongewenst amnestiegevolg kunnen hebben. Ook op dit punt is het aan de politieke verantwoordelijken om de nodige beleidsopties te nemen.

In de huidige stand van de regelgeving kan gewezen worden op de beslissing in zaak 008, waar de Franstalige kamer beslist heeft om de gevolgen van haar beslissing slechts te laten ingaan vanaf de datum van aanvraag, zodat er geen retroactief gevolg was.

## 2. Hangend of afgehandeld onderzoek of procedure

Op grond van art. 338 §3 heeft de Nederlandstalige kamer 2 dossiers (014 en 017) afgewezen als onontvankelijk. In de zaak 014 betrof het een onderzoek van de RVA; in de zaak 017 een onderzoek van de dienst Toezicht Sociale Wetten van de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg.

Ten overvloede kan gewezen worden op de beslissingen 030 en 031, die afgewezen werden wegens termijnoverschrijding, maar waarin tevens een onderzoek door de dienst Toezicht Sociale Wetten, van de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg werd gevoerd, waarvan men de loop wilde beïnvloeden. In deze zaken was tevens een dagvaarding uitgebracht voor de arbeidsrechtbank.

## 3. Gronden van onontvankelijkheid verbonden aan de administratieve aard van de aanvraag

### a. Aanvraag bij beëindigde arbeidsrelatie

In het jaarverslag 2013 werd er reeds op gewezen dat de Administratieve Commissie naast de wettelijk bepaalde ontvankelijkheidsgronden ook naziet of ze administratief bevoegd is.

Zo werd reeds in 2013 in de Nederlandstalige beslissing 005 beslist dat de commissie zich niet kan uitspreken over een beëindigde arbeidsrelatie.

De Franstalige kamer besliste in 2014 viermaal in gelijkaardige zin. (beslissingen 010, 015, 019 en 021) Telkens wordt in deze beslissingen gewezen op de rulling-opdracht van de commissie, zoals deze duidelijk blijkt uit de parlementaire voorbereiding van de Arbeidsrelatieswet. Het is de bedoeling rechtszekerheid te bieden bij het begin van een nieuwe arbeidsrelatie of bij het ingaan van nieuwe regelgeving.

De Minister van Werk onderstreepte in antwoord op een parlementaire vraag nr. 344<sup>4</sup> in dezelfde zin dat hieruit voortvloeit dat de commissie te gemakkelijk als een instrument tegen schijnzelfstandigheid wordt gezien.

---

<sup>4</sup> Vraag van de heer Egbert Lachaert aan de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel over "de Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie", gesteld op 7 januari 2015 in de Commissie voor de Sociale Zaken, CRIV, 54, COM **048, 1**.

*“De commissie kreeg als opdracht de sociale ruling. Partijen die te goeder trouw handelen en twijfelen aan de aard van hun arbeidsrelatie, kunnen vooraf hun situatie voorleggen met het oog op meer rechtszekerheid. Het hoofddoel van de commissie*

*ligt niet in de strijd tegen de schijnzelfstandigheid, waarbij partijen zich doelbewust een sociaal statuut aanmeten dat niet strookt met de werkelijkheid.”*

Deze parlementaire vraag verwijst naar het beperkt aantal aanvragen die binnenkwamen bij Commissie. Deze beperkte instroom aan dossiers lijkt ingegeven te zijn door drempelvrees, een relatief gebrek aan (naam)bekendheid van de Commissie en voornamelijk door het feit dat het inschakelen van de Commissie volledig gebaseerd is op vrijwilligheid. De partijen bij een arbeidsrelatie beslissen immers vrij of zij hun arbeidsrelatie al dan niet wensen voor te leggen aan de Commissie.

Bijgevolg wordt de Commissie enkel geconsulteerd bij arbeidsrelaties waarbij de partijen volledig ter goeder trouw zijn, zij twijfelen aan de aard van de arbeidsrelatie en zij rechtszekerheid wensen te bekomen.

In de gevallen waar de partijen niet twijfelen of zij wetens en willens kiezen voor een verkeerde kwalificatie wordt de Commissie uiteraard niet geraadpleegd.

#### b. Onvolledige aanvraag

Sociale ruling veronderstelt dat de aanvrager alle relevante elementen in verband met zijn arbeidsrelatie kenbaar maakt. Het aanvraagformulier geeft hiertoe uitgebreid de mogelijkheid en dient als leidraad voor de aanvrager.

De aandachtspunten 1 tot 3 van het jaarverslag 2013 vestigen de aandacht op de door partijen aangebrachte gegevens. De Administratieve Commissie wil evolueren naar een zo ruim mogelijke feitelijke onderbouwing van haar beslissingen. De strijd tegen de schijnzelfstandigheid gebeurt door de inspectiediensten, die anders dan de commissie de mogelijkheid hebben om op het terrein de feitelijke situatie na te zien. Gelet op art. 338 §4 van de Arbeidsrelatieswet (zie aanbeveling 1 jaarverslag 2013) is een zo concreet mogelijke feitelijke weergave van belang.

Om deze weergave te verfijnen heeft de Administratieve Commissie in 2014 in meerdere dossiers naast de gegevens van het aanvraagformulier aan de aanvrager bijkomende feitelijke elementen gevraagd, die op basis van de ontwikkelde jurisprudentie relevant bleken. Hiervoor werd gebruik gemaakt van art. 6 §2, laatste lid van het KB van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie.

Vervolgens worden deze feitelijke gegevens in de beslissing weergegeven, zodat de inspectiediensten een preciezere leidraad bekomen om achteraf na te gaan of de situatie bleef zoals ze werd voorgesteld voor de Commissie.

Deze werkwijze, die positief werd geëvalueerd en vanaf 2015 uitgebreid en veralgemeend zal worden, had ook als gevolg dat de betrokken partijen van de arbeidsrelatie meer gehoord werden ter zitting. Hoewel art. 6 §2 eerste lid van het KB in beginsel uitgaat van de schriftelijke behandeling van de dossiers, beschouwt de commissie deze evolutie als positief omdat ze een meer interactieve en daardoor waarheidsgetrouwer behandeling mogelijk maakt.

Dit impliceert dat de aanvrager de gestelde vragen moet beantwoorden.

Wanneer de aanvrager dit niet doet na een herinnering met het geven van een laatste deadline, oordeelde de Nederlandstalige kamer in de beslissingen 018 en 028 dat ze over onvoldoende gegevens beschikte en dat de aanvraag door zijn onvolledigheid onontvankelijk was. Overigens zag de aanvragerster in de zaak 028 door de gestelde vragen blijkbaar zelf in dat de door haar gekozen arbeidsrelatie van zelfstandige niet realistisch was.

Een beslissing van onontvankelijkheid zal volgen wanneer de niet beantwoorde vragen betrekking hebben op essentiële elementen om de arbeidsrelatie te beoordelen. Wanneer enkel bijvragen werden gesteld, zou een beoordeling ten gronde wel mogelijk kunnen zijn.

#### c. Aanvraag door vennootschappen en veinzing

In de zaak 016 besliste de Franstalige kamer dat een aanvraag geen betrekking kan hebben op de arbeidsrelatie tussen twee vennootschappen, zodat deze onontvankelijk is.

In de beslissing 029 van de Nederlandstalige kamer werd de achterliggende relatie van de via de vennootschap handelende natuurlijke persoon onderzocht met verwijzing naar de rechtspraak die toepassing maakt van de rechtsfiguur van de veinzing. Dit element kwam aan de orde doordat de persoon, die via zijn vennootschap handelde, dit element aanbracht tijdens het verhoor ter zitting.

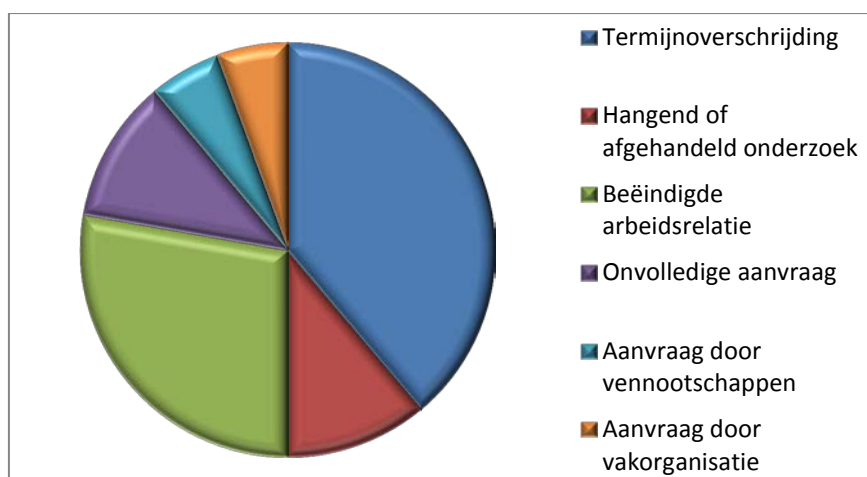
Men stelt immers vast dat de bijkomende vragen die in 2014 aan de aanvrager werden gesteld, als indirect gevolg hadden dat deze op grond van art. 6 §2 tweede lid van het KB vroegen om te worden gehoord, zodat ze bijkomende gegevens konden aanbrengen.

#### d. Aanvraag door vakorganisatie

Tot slot, verklaarde de Franstalige kamer één dossier onontvankelijk, omdat het niet uitging van een partij, maar van een vakorganisatie, die klaarblijkelijk een soort proefvraag wenste voor te leggen (beslissing 009).

Hierbij kan herinnerd worden aan aanbeveling 6 van het jaarverslag 2013 met betrekking tot de vertegenwoordiging, die echter niet zover kan gaan dat men anonieme aanvragen kan voorleggen. Niettemin kan vastgesteld worden dat de vakorganisatie na deze beslissing evenmin een nieuwe aanvraag heeft laten vertrekken in naam van een reële partij.

#### 4. Grafiek onontvankelijkheid



#### C. De beoordeling van de grond van de aanvragen

De Franstalige kamer bevestigde in 2013 in één zaak de aanvankelijk gekozen kwalificatie van zelfstandige; de aanvrager had de herkwalificatie gevraagd. (beslissing 001). De Nederlandstalige kamer bevestigde eveneens in twee zaken de gekozen kwalificatie van zelfstandige (beslissing 004 en 003); ze weerhield in twee zaken de gekozen kwalificatie van zelfstandige niet en besliste tot een arbeidsrelatie als werknemer (beslissingen 002 en 006).

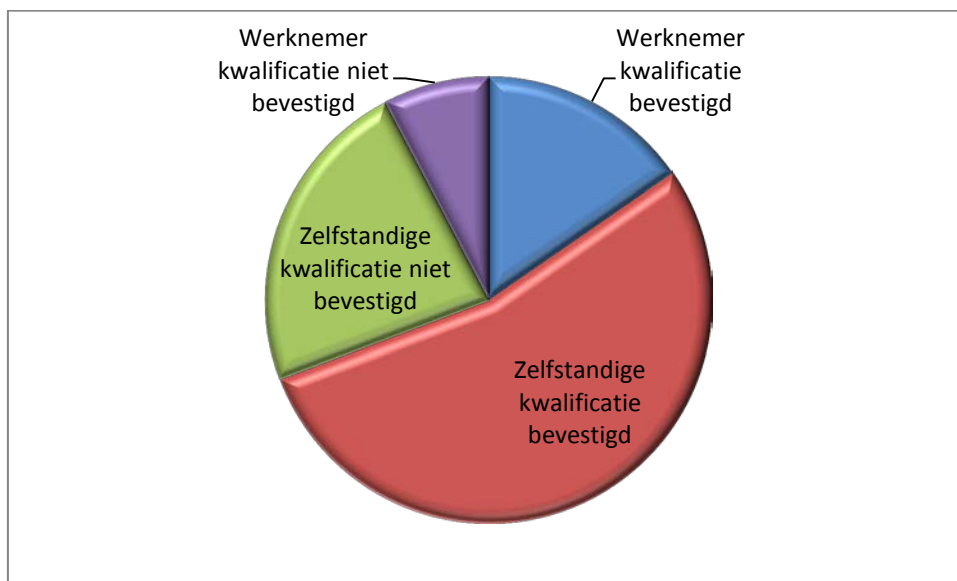
In 2014 werden in twee Franstalige dossiers de gekozen kwalificatie als werknemer bevestigd (beslissingen 025 en 027); in drie Franstalige dossiers (beslissingen 008, 013 en 022) en in één Nederlandstalig dossier (beslissing 029) werd de gekozen kwalificatie als zelfstandige bevestigd.

In één Nederlandstalig dossier (beslissing 026) werd de gekozen kwalificatie als zelfstandige niet weerhouden en werd beslist tot een arbeidsrelatie als werknemer; in één Nederlandstalig dossier (beslissing 011) werd de gekozen kwalificatie als werknemer niet weerhouden en werd beslist tot een arbeidsrelatie als zelfstandige.

Dit maakt dus dat in 5 dossiers (2 in 2013 en 3 in 2014) werd beslist tot een arbeidsrelatie als werknemer. In 8 dossiers (3 in 2013 en 5 in 2014) werd beslist tot een arbeidsrelatie als zelfstandige.

	<b>totaal</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>dossiers</b>
<b>Werknemer kwalificatie bevestigd</b>	2	0	2	025, 027
<b>Zelfstandige kwalificatie bevestigd</b>	7	3	4	001, 003, 004, 008, 013, 022, 029
<b>Zelfstandige kwalificatie niet bevestigd</b>	3	2	1	002, 006, 026
<b>Werknemer kwalificatie niet bevestigd</b>	1	0	1	011

In 4 gevallen was er een herkwalificatie (3 keer van zelfstandige naar werknemer en één keer van werknemer naar zelfstandige), in 9 dossiers werd de gekozen kwalificatie bevestigd.



Hierna wordt aangegeven met welke feitelijke elementen hierbij werd rekening gehouden.

De commissie diende enkel te oordelen op basis van de algemene criteria, zoals vastgesteld in art. 333 §1 van de Arbeidsrelatieswet.

De beslissing 029 had nochtans betrekking op het verhuren en onderhouden van planten in kantoren. Ook in deze zaak werd uitgegaan van de algemene criteria, hoewel een dergelijke activiteit thuishoort onder het ressort van het paritair comité nr. 145 van het tuinbouwbedrijf.

Het KB van 13 maart 2011 tot wijziging, wat het paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf betreft, van het KB van 17 maart 1972 tot oprichting van sommige paritaire comités en tot vaststelling van de benaming en de bevoegdheid ervan<sup>5</sup> heeft de werkingsfeer van dit paritair comité immers verruimd met drie activiteiten, waaronder het verhuren en onderhouden van planten en bloemen bij derden.

Samen met recente rechtsleer<sup>6</sup> moet vastgesteld worden dat in het KB van 20 juni 2013 tot uitvoering van sommige bepalingen van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat betreft de aard van de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van werkzaamheden die vallen onder het toepassingsgebied van het paritair comité voor de landbouw of van het paritair comité voor het tuinbouwbedrijf (BS 20 juni 2013) weliswaar naar dit toepassingsgebied verwezen wordt zonder dat de activiteiten van het KB van 13 maart 2011 in art. 1 §1 van het KB van 20 juni 2013 worden vermeld. De commissie kon daardoor het KB van 20 juni 2013 niet toepassen, zodat de algemene criteria werden gehanteerd. Niettemin kan best deze lacune worden aangepast door een wijzigend KB in de zin dat de hoofding van het KB overeenstemt met de inhoud<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> Koninklijk besluit van 13 maart 2011 tot wijziging, wat het paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf betreft, van het KB van 17 maart 1972 tot oprichting van sommige paritaire comités en tot vaststelling van de benaming en de bevoegdheid ervan, *B.S.*, 1 april 2011.

<sup>6</sup> MESSIAEN, T. en VAN DEN LANGENBERGH, K., "Contractvrijheid en vrijheid van het werknemerschap" in RIGAUX, M., en LATINNE, A. (ed.), *Actuele Problemen van het arbeidsrecht 9*, Antwerpen, Intersentia, 2014, 165, nr. 60.

<sup>7</sup> Het toepassingsgebied van het paritair comité voor het tuinbouwbedrijf werd ook nog gewijzigd bij het Koninklijk Besluit van 9 januari 2014 (Koninklijk besluit van 9 januari 2014 tot wijziging, wat het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf

## 1. De wil van de partijen

---

De wil van de partijen volgt normalerwijze uit de aanvraag. Doordat de arbeidsrelatie meestal nog niet aangevangen is, volgt deze bij gebreke aan overeenkomst dikwijls ook uit de intenties, uitgedrukt in de aanvraag<sup>8</sup>.

In beslissing 011 drukte de aanvrager geen wil uit, maar liet het aan de commissie over om een kwalificatie te geven om rechtszekerheid te hebben. Gelet op het feit dat betrokkene uitging van een model arbeidsovereenkomst werd van deze hypothese uitgegaan, maar na onderzoek van de andere criteria werd beslist tot een arbeidsrelatie als zelfstandige.

In de beslissing 026 werd evenmin een duidelijke wil uitgedrukt, maar uit de formulering van de aanvraag leidde de commissie een voorkeur voor een zelfstandigenrelatie af. Na onderzoek werd hier tot een arbeidsrelatie als werknemer beslist.

Op grond van art. 332 van de Arbeidsrelatieswet kan de commissie geen afbreuk doen aan een wettelijke of reglementaire bepaling die de uitoefening van een beroep of een bepaalde activiteit in de hoedanigheid van zelfstandige of werknemer oplegt of onweerlegbaar vermoedt.

In die zin diende de commissie in de beslissing 002 rekening te houden met art. 5bis van de arbeidsovereenkomstenwet, waardoor bijkomende dienstprestaties die in uitvoering van een aannemingsovereenkomst worden uitgevoerd, geacht te zijn uitgevoerd op basis van een arbeidsovereenkomst zonder dat het bewijs van het tegendeel kan worden geleverd, wanneer diegene die de diensten uitvoert en diegene voor wie hij die uitvoert, verbonden zijn door een arbeidsovereenkomst voor het uitvoeren van gelijkaardige prestaties. De gevraagde arbeidsrelatie als zelfstandige voor tezelfdertijd in een ziekenhuis door middel van een arbeidsovereenkomst tewerkgestelde paramedici kon op basis van dit onweerlegbaar vermoeden niet worden toegestaan.

Dit vermoeden kwam ook nog ter sprake in de beslissingen 022 en 027. In de eerste beslissing werd vastgesteld dat er geen parallelle arbeidsovereenkomst was; in de tweede werd een voorbehoud gemaakt voor een mogelijke toepassing.

## 2. Organisatie van de werktijd

---

Wat betreft dit criterium wordt aandacht besteed aan:

- Vaste werkuren en de mogelijkheid hiervan af te wijken of aan te passen (beslissingen 001, 011, 013, 025, 026 en 029)
- Keuze werktijden en controle tijdsbesteding (003, 004, 006, 008, 026 en 029)
- Verantwoording ziekte (026 en 029)
- Keuze en verantwoording vakantie (011, 026 en 029)

---

betreft, van het koninklijk besluit van 17 maart 1972 tot oprichting van sommige paritaire comités en tot vaststelling van de benaming en de bevoegdheid ervan, *B.S.*, 30 januari 2014.)

<sup>8</sup> Jaarverslag 2013, Beslissingen van de administratieve commissie tijdens het werkingsjaar 2013, aanbeveling 2.



### 3. Organisatie van het werk

---

Wat betreft dit criterium wordt aandacht besteed aan:

- Mogelijkheid opdrachten te weigeren (003, 008 en 013)
- Keuzemogelijkheden invulling werk (008)
- Diversifiëring klanten- en/of opdrachtenportefeuille (003 en 004)
- Aard van de afspraken en rapportering (004, 006, 011, 022 en 029)
- Werken met eigen personeel (026 en 029)
- Werken in exclusiviteit (006)
- Wie draagt de kosten (004 en 026)
- Wijze van betaling (004 en 026)
- Werken met eigen materiaal (003)

### 4. Mogelijkheid van hiërarchische controle

---

Wat betreft dit criterium wordt aandacht besteed aan:

- Welke controle-instrumenten? Aard van rapportering (006, 011, 013 en 026)
- Recht om vermaningen te geven en beëindigingsmogelijkheid bij slecht functioneren (006, 025)
- Mate van pedagogische (008) of boekhoudkundige (026) controle

De beslissingen 006, 008, 026 en 029 zijn voorbeelden, die aantonen dat de evaluatie van de criteria niet kwantitatief, maar kwalitatief gebeurt. Het volstaat derhalve niet een verhaal te schrijven naar de opgegeven criteria.

De beslissing 026 illustreert dat met betrekking tot de feitelijke situatie veel aandacht geschonken wordt aan de mate van reële autonomie.

### 1.3 Besluit

De Administratieve Commissie handhaaft integraal de aanbevelingen, die reeds in het jaarverslag 2013 werden gedaan en ze beschouwt deze als zijnde hier herhaald, met nadruk op de aldaar gedane suggesties van legistieke en reglementaire verbetering.

Zij beveelt ook aan de vastgestelde lacunes in het toepassingsgebied van het KB van 20 juni 2013 tot uitvoering van sommige bepalingen van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat betreft de aard van de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van werkzaamheden die vallen onder het toepassingsgebied van het paritair comité voor de landbouw of van het paritair comité voor het tuinbouwbedrijf (BS 20 juni 2013) te verhelpen, alsook om enige alertheid aan de dag te leggen bij toekomstige wijzigingen aan het toepassingsgebied van deze paritaire comités.

Bijkomend kan nagedacht worden over de zin van de tijdsfilter in art. 338 §2 van de Arbeidsrelatieswet.

De Administratieve Commissie benadrukt haar rol als rulling-instantie; ze is in wezen geen orgaan met als doelstelling schijnzelfstandigheid uit te sluiten; ze wil enerzijds rechtszekerheid geven aan de aanvragers en anderzijds een kader verschaffen voor mogelijke controle binnen rechtszekerheidsafspraken.

Ondanks het relatief belangrijk aantal beslissingen van onontvankelijkheid, toont een nader onderzoek van deze beslissingen aan dat ze toelaten om de werking van de commissie te verfijnen en nader toe te spitsen op zijn opdracht van rulling.

De interactieve werkwijze die in 2014 in een aantal dossiers werd uitgeprobeerd, heeft geleerd dat een verdere uitklaring van de feitelijke situatie mogelijk maar ook nodig is. Gelet op de positieve evaluatie van deze werkwijze, neemt de commissie zich voor om dit verder te verfijnen. De secretarissen van de Nederlandstalige en Franstalige kamer zullen onderling overleg plegen om de vraagstelling op elkaar af te stemmen. Ook zullen deze bijkomende feitelijke gegevens meer gepreciseerd in de beslissingen worden weergegeven om bij toetsing achteraf een concretere leidraad te geven m.b.t. de beslissing van de commissie.

In een verdere fase kan overwogen worden of de feitelijke elementen, die vaak terugkomen, niet kunnen worden geïntegreerd in het aanvraagformulier.

Ook de lege ferenda zou een aanpassing van de regelgeving tot een meer accurate werkwijze kunnen leiden.

De aanbevelingen in het jaarverslag 2013 wezen reeds op enkele verbeterpunten. Men zou kunnen overwegen de tijdsfilter te verruimen of op te heffen mits aandacht voor de gevolgen bij herkwalificatie.

Tevens kan opgemerkt worden dat op grond van art 338 §6 van de Arbeidsrelatieswet en art. 10 van het KB van 11 februari 2013 een nieuwe aanvraag mogelijk is bij wijziging van de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop een eerdere beslissing is gesteund. In de beslissing 026 heeft de commissie omwille van een ontbreken van autonomie in de arbeidsrelatie gewezen op het feit dat de relatie zoals in zijn huidige vorm voorgesteld, aanleiding gaf tot een herkwalificatie naar een arbeidsovereenkomst.

Het feit dat zowel in 2013 als in 2014 geen enkele aanvrager op grond van art. 338 §5 van de Arbeidsrelatieswet een verhaal bij de arbeidsrechtbank heeft ingediend, toont aan dat de beslissingen van de Administratieve Commissie aanvaard worden op het terrein.

In 2014 werd intern de nadruk gelegd op het zoeken om zo dicht mogelijk de feitelijke situatie te benaderen en de mate van autonomie binnen de arbeidsrelatie te toetsen. Hierbij werd gebruik gemaakt van de mogelijkheid feitelijk verder te bevragen, zowel voorafgaand aan als tijdens de zitting.

De Administratieve Commissie neemt zich voor om deze werkwijze verder uit te diepen.

Tot slot moet aangemerkt worden dat de Administratieve Commissie ook gewerkt heeft aan de promotie van haar bekendmaking en aan het bevorderen van een verdere transparantie van haar werking.

In 2013 werd veel zorg besteed aan het opmaken van een huishoudelijk reglement en een uniform aanvraagformulier, wat verspreid werd door de betrokken administratieve geledingen en de sociale zekerheidsinstanties, waarmee de aanvragers in contact konden komen.

In 2014 werd een eigen performante website<sup>9</sup> uitgebouwd, waarop zowel de reglementering, de werkwijze, de jaarverslagen, een downloadbaar aanvraagformulier als alle genomen beslissingen zijn terug te vinden.

Nu deze kanalen gecreëerd zijn, zullen verdere initiatieven moeten gezocht worden om de bekendmaking te vergroten.

Brussel, 31 maart 2015

Voor de administratieve commissie ter regeling van de arbeidsrelatie,

Haar voorzitters

Lieven Lenaerts

Jean François Neven

Eerste Voorzitter

Voorzitter Nederlandstalige kamer

Voorzitter Franstalige kamer



<sup>9</sup> [www.commissiearbeidsrelaties.belgium.be](http://www.commissiearbeidsrelaties.belgium.be) en [www.commissionrelationstravail.belgium.be](http://www.commissionrelationstravail.belgium.be)

## 2. Historiek en wettelijk kader

Het onderscheid tussen een tewerkstelling als werknemer dan wel als zelfstandige berustte jarenlang op het vage criterium of al dan niet onder gezag werd gewerkt.

In de zoektocht naar wat duidelijker afbakeningscriteria heeft het Hof van Cassatie sinds 2002 wat ordening gebracht door de zogenaamde kwalificatiearresten.

Enkel indien feiten werden aangebracht die de door de betrokkenen gekozen kwalificatie uitsloten, kon tot herkwalificatie worden overgegaan.

De wetgever heeft hierop verder gebouwd door Titel XIII van de Programmawet (I) van 27 december 2006 (BS 28 december 2006, 3<sup>de</sup> editie) (hierna verder aangeduid als *Arbeidsrelatieswet*).

De vrijheid van de partijen om de aard van de arbeidsrelatie te kiezen werd als uitgangspunt genomen, maar deze moest overeenkomen met de feitelijke situatie, te beoordelen op grond van algemene en specifieke criteria.

Deze algemene criteria zijn:

- de wil der partijen zoals uitgedrukt in de overeenkomst
- de vrijheid van organisatie van de werktijd
- de vrijheid van organisatie van het werk
- de mogelijkheid om hiërarchische controle uit te oefenen.

De specifieke criteria konden gelden voor een of meerdere sectoren, een of meerdere beroepen of een of meerdere categorieën van beroepen. De Koning zou deze bepalen na advies te hebben gevraagd aan een normatieve kamer van de Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie.

Deze Commissie had ook een administratieve afdeling met meerdere kamers, die in het kader van een rulling beslissingen konden nemen over concrete situaties.

De oprichting van de Commissie in deze vormen gebeurde niet.

Door de wet van 25 augustus 2012 tot wijziging van Titel XIII van de Programmawet (I) van 27 december 2006, wat de aard van de arbeidsrelaties betreft (BS 11 september 2012) werd het stelsel aangepast.

De Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie met zijn normatieve en administratieve kamers werd vervangen door een Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, met meerdere kamers. (hierna aangeduid als *Administratieve Commissie*)

De algemene criteria werden behouden maar de specifieke criteria konden door de Koning worden bepaald na advies van een aantal organen bevoegd voor werknemers en zelfstandigen. Indien deze adviezen niet eensluidend zijn, oefent de Koning zijn verordnungsbevoegdheid uit bij een KB vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

Voor 4 sectoren (bouw/onroerende werkzaamheden, bewaking, vervoer en schoonmaak) werd een weerlegbaar vermoeden van arbeidsovereenkomst of zelfstandige arbeidsrelatie ingesteld al naar gelang meer of minder dan de helft van de 9 criteria vervuld waren.

Gelet op art. 343 van de Arbeidsrelatieswet traden de artikelen in verband met de Administratieve Commissie in werking op 1 januari 2013.

Op 11 februari 2013 volgden twee koninklijke besluiten:

- Het KB van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie (*BS 21 februari 2013, 2<sup>de</sup> editie*)
- Het KB tot benoeming van de leden van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie (*BS 21 februari 2013, 2<sup>de</sup> editie*)

Op grond van art. 6, §1 vijfde lid van het KB van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de Administratieve Commissie diende de commissie eerst een huishoudelijk reglement op te stellen dat inzonderheid de dagen van de zittingen en de termijn bepaalt waarbinnen de dagorde aan de leden wordt meegedeeld en dat wordt onderworpen aan de goedkeuring van de ministers bevoegd voor Sociale Zaken, Werk en Middenstand.

De Commissie heeft dit reglement opgesteld.

De art. 7 tot 10 van het KB van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de Administratieve Commissie bepalen de wijze van aanvraag bij de Commissie en de vereiste vermeldingen.

Teneinde de aanvragers ter wille te zijn heeft de Administratieve Commissie een eenvormig verplicht model van aanvraagformulier opgesteld.

Na goedkeuring van beide documenten door de bevoegde ministers, werd het aanvraagformulier gepubliceerd op de websites van de FOD Sociale Zekerheid en de betrokken instanties.

Hierdoor werd de Administratieve Commissie daadwerkelijk operationeel.

Hierna volgden enkele koninklijke besluiten met specifieke criteria voor de toepassing van het weerlegbaar vermoeden in de voormelde 4 sectoren en de sector van de land- en tuinbouw:

- Het KB van 29 april 2013 tot uitvoering van artikel 337/2 §3 van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat betreft de aard van de arbeidsrelatie tussen een bewakingsagent bedoeld bij de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid en zijn medecontractant, *BS 14 mei 2013*.
- Het KB van 7 juni 2013 tot uitvoering van artikel 337/2 §3 van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat betreft de aard van de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van sommige onroerende werkzaamheden, *BS 25 juni 2013*
- Het KB van 20 juni 2013 tot uitvoering van sommige bepalingen van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat betreft de aard van de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van werkzaamheden die vallen onder het toepassingsgebied van het paritair comité voor de landbouw of van het paritair comité voor het tuinbouwbedrijf, *BS 28 juni 2013*
- KB van 29 oktober 2013 tot uitvoering van artikel 337/2 §3 van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat betreft de aard van de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van werkzaamheden die vallen onder het toepassingsgebied van het paritair subcomité voor de taxi's en van het paritair comité voor het vervoer en de logistiek, enkel voor de activiteiten van verhuur van voertuigen met chauffeur en van collectieve taxidiensten, *BS 26 november 2013*
- KB van 29 oktober 2013 tot uitvoering van artikel 337/2 §3 van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat betreft de aard van de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van werkzaamheden die vallen onder het toepassingsgebied van het paritair subcomité voor het vervoer en de logistiek voor rekening van derden, *BS 26 november 2013*
- KB van 29 oktober 2013 tot uitvoering van artikel 337/2 §3 van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat betreft de aard van de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van werkzaamheden die vallen onder het toepassingsgebied van het paritair subcomité voor de autobussen en autocars, *BS 26 november 2013*

Tot slot werd bij het Koninklijk Besluit van 18 oktober 2013 een wijziging doorgevoerd in de samenstelling van de Nederlandstalige kamer van de Commissie (Koninklijk Besluit van 18 oktober 2013 houdende ontslag en benoeming van leden van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, *BS* 4 november 2013)

### 3. Wetgeving

#### 3.1 Programmawet (I) van 27 december 2006

TITEL XIII. - Aard van de arbeidsrelaties.

---

HOOFDSTUK I. - Algemene bepalingen.

---

**Art. 328.** Voor de toepassing van deze titel dient te worden verstaan onder:

1° " wet van 27 juni 1969 ": wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders;

2° " koninklijk besluit nr. 38 ": koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen;

3° " wet van 29 juni 1981 ": wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers;

4° " instellingen van sociale zekerheid ": instellingen die belast zijn met de toepassing van de wetgevingen inzake sociale zekerheid evenals alle diensten die belast zijn met de controle op deze toepassing;

5° " arbeidsrelatie " : professionele samenwerking betreffende het presteren van arbeid door een partij in de hoedanigheid van hetzij werknemer hetzij zelfstandige, waarbij moet worden verstaan :

a) onder " werknemer " : de persoon die er zich in een arbeidsovereenkomst toe verbindt, tegen betaling van een loon, onder het gezag van de andere partij, de werkgever, arbeid te verrichten;

b) onder " zelfstandige " : de natuurlijke persoon die, een beroepsactiviteit uitoefent buiten de onder a) bedoelde gezagsband en die niet verbonden is door een statuut.

HOOFDSTUK II. Administratieve commissie ter regeling van de arbeidsrelatie.

---

**Art. 329.** 1 § 1. Er wordt een administratieve commissie ter regeling van de arbeidsrelatie ingesteld, met meerdere kamers.

§ 2. De in de eerste paragraaf bedoelde kamers van de administratieve commissie zijn elk samengesteld uit een gelijk aantal leden aangewezen op voorstel van de Minister die de Middenstand onder zijn bevoegdheid heeft onder de personeelsleden van zijn administratie of van het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen enerzijds, en van leden aangewezen op voorstel van de Ministers die Sociale Zaken en Werkgelegenheid onder hun bevoegdheid hebben onder de personeelsleden van hun administraties of van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid anderzijds.

Elke kamer wordt voorgezeten door een beroepsmagistraat.

§ 3. Geen enkel lid van de kamers mag de functie uitoefenen van ambtenaar die onder het gezag valt van de Ministers die Sociale Zaken, Middenstand en Werk in hun bevoegdheden hebben, en die ermee wordt belast de naleving van de toepassing van de wetgevingen inzake sociale zekerheid en arbeidsrecht te bewaken.

§ 4. De leden van de kamers worden door de Koning benoemd.

§ 5. De Koning bepaalt de samenstelling en de werking van de administratieve commissie.

§ 6. De administratieve commissie kan beslissen om deskundigen van de betrokken sector of sectoren of van het betrokken beroep of beroepen te horen.

**Art. 330.** (Opgeheven bij W 2012-08-25)

### HOOFDSTUK III. - Principes.

---

**Art. 331.** Zonder de openbare orde, de goede zeden en de dwingende wetten te kunnen overtreden, kiezen de partijen vrij de aard van hun arbeidsrelatie waarbij de effectieve uitvoering van de overeenkomst moet overeenkomen met de aard van de arbeidsrelatie. Er moet voorrang worden gegeven aan de kwalificatie die uit de feitelijke uitoefening blijkt indien deze de door de partijen gekozen juridische kwalificatie uitsluit.

**Art. 332.** Hetzij wanneer de uitoefening van de arbeidsrelatie voldoende elementen naar voor brengt die, beoordeeld overeenkomstig de bepalingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, onverenigbaar zijn met de kwalificatie die door de partijen aan de arbeidsrelatie wordt gegeven, hetzij wanneer de kwalificatie die door de partijen aan de arbeidsrelatie wordt gegeven niet overeenstemt met de aard van de arbeidsrelatie zoals deze wordt vermoed overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk V/1 en dit vermoeden niet wordt weerlegd, gebeurt er een herkwalificatie van de arbeidsrelatie en wordt er een overeenstemmend stelsel van sociale zekerheid toegepast, zonder evenwel afbreuk te doen aan de volgende bepalingen :

1) artikel 2, § 1, 1° en 3°, van de wet van 27 juni 1969, artikel 2, § 1, 1° en 3°, van de wet van 29 juni 1981 en artikel 3, §§ 1 en 2, van het koninklijk besluit nr. 38, alsook iedere bepaling die op basis van deze bepalingen genomen werd;

2) in algemene zin, elke wettelijke of reglementaire bepaling die de uitoefening van een beroep of een bepaalde activiteit in de hoedanigheid van zelfstandige of werknemer in de zin van deze wet oplegt of onweerlegbaar vermoedt.

De elementen die in het eerste lid worden bedoeld, worden beoordeeld op basis van de algemene criteria zoals gedefinieerd in artikel 333 en, desgevallend, van de specifieke criteria van juridische of socio-economische aard die overeenkomstig de adviesprocedure van hoofdstuk V worden vastgesteld.

### HOOFDSTUK IV. - De algemene criteria.

---

**Art. 333.** § 1. De algemene criteria waarvan sprake in vorig artikel en die het mogelijk maken het bestaan of de afwezigheid van een gezagsband te beoordelen zijn :

- de wil der partijen zoals die in hun overeenkomst werd uitgedrukt, voor zover deze laatste overeenkomstig de bepalingen van artikel 331 wordt uitgevoerd;
- de vrijheid van organisatie van de werktijd;
- de vrijheid van organisatie van het werk;
- de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.



§ 2. Onverminderd de in artikel 332 beoogde bepalingen, kunnen de verplichtingen die inherent zijn aan de uitoefening van een beroep en die door of krachtens een wet zijn opgelegd niet in overweging genomen worden om de aard van een arbeidsrelatie te beoordelen.

§ 3. De volgende elementen zijn, op zichzelf genomen, niet bij machte om de arbeidsrelatie adequaat te kwalificeren :

- de titel van de overeenkomst;
- de inschrijving bij een instelling van sociale zekerheid;
- de inschrijving bij de Kruispuntbank voor Ondernemingen;
- de inschrijving bij de administratie van de BTW;
- de wijze waarop de inkomsten bij de fiscale administratie worden aangegeven.

#### HOOFDSTUK V. - De specifieke criteria.

---

Afdeling 1. (Opgeheven bij W 2012-08-25 )

**Art. 334.** § 1. De Koning kan een lijst opstellen met specifieke criteria die eigen zijn aan één of meerdere sectoren, één of meerdere beroepen, één of meerdere categorieën van beroepen of één of meerdere beroepsactiviteiten die Hij bepaalt. Deze lijst vult de criteria aan die in artikel 333 worden beoogd.

§ 2. Deze specifieke criteria kunnen enkel bestaan uit elementen die al dan niet op het bestaan van een gezag wijzen. Zij kunnen niet afwijken van de criteria bepaald in artikel 333 en moeten niet noodzakelijk bestaan uit een van de elementen van § 3.

§ 3. Deze lijst met specifieke criteria kan onder meer volgende elementen van socio-economische en juridische aard bevatten :

- verantwoordelijkheid en beslissingsmacht over de financiële middelen om de onderneming rendabel te houden;
- de vaste en/of gewaarborgde bezoldiging;
- persoonlijke en substantiële investering in de onderneming met eigen middelen en persoonlijke en substantiële deelname in de winsten en verliezen van de onderneming;
- de mogelijkheid personeel in dienst te nemen of zich te laten vervangen;
- zich manifesteren als onderneming ten overstaan van de medecontractant of van derden;
- in ruimtes en/of met materiaal werken die in eigen bezit zijn.

§ 4. Ingeval van samenloop tussen criteria per sector, criteria per beroep, en/of criteria per beroeps categorie hebben de laatstgenoemde voorrang op de vorige.

Afdeling 2. (Opgeheven bij W 2012-08-25)

**Art. 335.** De Koning kan de Hem door artikel 334 toegekende bevoegdheid slechts uitoefenen na advies van :

1) het Directiecomité van het Federaal aansturingsbureau van de sociale inlichtingen en opsporingsdienst, zoals bepaald in artikel 6 van het Sociaal Strafwetboek,

2) de bevoegde paritaire comités of subcomités. Dit advies wordt gegeven door de Nationale Arbeidsraad wanneer verschillende paritaire comités bevoegd zijn. Bij ontstentenis van bevoegd of werkend paritair comité of subcomité wordt dit advies gegeven door de Nationale Arbeidsraad,

3) de Hoge raad voor de zelfstandigen en de K.M.O., die zijn advies uitbrengt na raadpleging van de betrokken sectoren en beroepen en als er een bestaat, de beroepsorde die of het beroepsinstituut dat voor het betrokken beroep door de wet is aangesteld.

Deze drie organen verstrekken hun adviezen binnen vier maanden nadat het verzoek werd gedaan door de Minister bevoegd voor Werk, de Minister bevoegd voor Sociale Zaken of de Minister bevoegd voor Middenstand.

Indien binnen de gestelde termijn geen eensluidend en eenparig advies werd verstrekt, kan de Koning voor de betrokken sector(en), beroep(en), categorie(ën) van beroepen of beroepsactiviteit(en), specifieke criteria slechts bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad bepalen. "

De in het tweede lid bedoelde ministers kunnen de in het eerste lid vermelde organen hetzij op hun eigen initiatief hetzij op vraag van het bevoegde paritaire comité of subcomité, de Nationale Arbeidsraad, de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de K.M.O. of van de organisaties die erin vertegenwoordigd zijn, verzoeken hun adviezen te verstrekken.

Indien de bevoegde ministers gelijktijdig meerdere verzoeken ontvangen om een advies te vragen aan de in het eerste lid vermelde organen, bepalen ze een kalender voor de indiening van de desbetreffende adviesaanvragen.

Afdeling 3. (Opgeheven bij W 2012-08-25)

**Art. 336.** (Opgeheven bij W 2012-08-25)

Afdeling 4. (Opgeheven bij W 2012-08-25)

**Art. 337.** (Opgeheven bij W 2012-08-25)

#### Hoofdstuk V/1. Vermoeden betreffende de aard van de arbeidsrelatie.

**Art. 337/1.** § 1. Dit hoofdstuk is van toepassing op de arbeidsrelaties die bestaan in het raam van :

1° de uitoefening van de werkzaamheden die zijn vermeld in artikel 20, § 2, van het koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992 met betrekking tot de regeling voor de voldoening van de belasting over de toegevoegde waarde;

2° de uitoefening van de activiteit die erin bestaat om voor rekening van derden alle soorten bewakings- en/of toezichtsdiensten uit te oefenen;

3° het vervoer van goederen en of personen voor rekening van derden, met uitzondering van de ambulancediensten en het vervoer van personen met een handicap;

4° De activiteiten die vallen onder het toepassingsgebied van het paritair comité voor de schoonmaak, die nog niet beoogd worden in 1°.

§ 2. De in de eerste paragraaf bepaalde lijst kan door de Koning worden uitgebreid, nadat het advies werd ingewonnen van :

1) het Directiecomité van het Federaal aansturingsbureau van de sociale inlichtingen en opsporingsdienst zoals bepaald in artikel 6 van het Sociaal Strafwetboek,

2) de bevoegde paritaire comités of subcomités. Dit advies wordt gegeven door de Nationale Arbeidsraad wanneer verschillende paritaire comités bevoegd zijn. Bij ontstentenis van bevoegd of werkend paritair comité of subcomité wordt dit advies gegeven door de Nationale Arbeidsraad,

3) de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de K.M.O., die zijn advies uitbrengt na raadpleging van de betrokken sectoren en beroepen en als er een bestaat, de beroepsorde die of het beroepsinstituut dat voor het betrokken beroep door de wet is aangesteld.

Deze drie organen verstrekken hun adviezen binnen vier maanden nadat het verzoek werd gedaan door de Minister bevoegd voor Werk, de Minister bevoegd voor Sociale Zaken of de Minister bevoegd voor Middenstand.

Indien binnen de gestelde termijn geen eensluidend eenparig advies werd verstrekt, kan de Koning de betrokken sector(en), beroep(en), categorie(ën) van beroepen of beroepsactiviteit(en), slechts bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad onder de toepassing van dit hoofdstuk brengen.

De in het tweede lid bedoelde ministers kunnen de in het eerste lid vermelde organen hetzij op hun eigen initiatief hetzij op vraag van het bevoegde paritaire comité of subcomité, de Nationale Arbeidsraad, de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de K.M.O. of van de organisaties die erin vertegenwoordigd zijn, verzoeken hun adviezen te verstrekken.

Indien de bevoegde ministers gelijktijdig meerdere verzoeken ontvangen om een advies te vragen aan de in het eerste lid vermelde organen, bepalen ze een kalender voor de indiening van de desbetreffende adviesaanvragen.

§ 3. Dit hoofdstuk is niet van toepassing op de familiale arbeidsrelaties.

Wordt begrepen onder familiale arbeidsrelaties :

a) de arbeidsrelaties tussen bloedverwanten en aanverwanten tot de derde graad en tussen wettelijk samenwonenden zoals bedoeld in de wet van 23 november 1998 tot invoering van de wettelijke samenwoning;

b) de arbeidsrelaties tussen een vennootschap en een natuurlijk persoon, waarbij de natuurlijk persoon een bloedverwant of aanverwant is tot de derde graad van, of wettelijk samenwoont met, hetzij degene die alleen hetzij zij die samen, meer dan 50 procent van de aandelen bezitten van de bedoelde vennootschap.

**Art. 337/2.** § 1. De in artikel 337/1 bedoelde arbeidsrelaties, worden weerlegbaar vermoed een arbeidsovereenkomst te zijn wanneer uit de analyse van de arbeidsrelatie blijkt dat meer dan de helft van de hiernavolgende criteria zijn vervuld :

a) ontstentenis van enig financieel of economisch risico in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert, zoals dit onder meer het geval is :

- bij ontstentenis van een persoonlijke en substantiële investering in de onderneming met eigen middelen, of,

- bij ontstentenis van een persoonlijke en substantiële deelname in de winsten en de verliezen van de onderneming;

b) ontstentenis van verantwoordelijkheid en beslissingsmacht aangaande de financiële middelen van de onderneming in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert;

c) ontstentenis van beslissingsmacht over het aankoopbeleid van de onderneming in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert;

d) ontstentenis van beslissingsmacht over het prijsbeleid van de onderneming in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert, behoudens wanneer de prijzen wettelijk zijn vastgelegd;

e) de ontstentenis van resultaatsverbintenis betreffende de overeengekomen arbeid;

f) de garantie op betaling van een vaste vergoeding, ongeacht de bedrijfsresultaten of de omvang van de prestaties geleverd door diegene die de werkzaamheden uitvoert;

g) het zelf geen werkgever zijn van persoonlijk en vrij aangeworven personeel of het ontbreken van de mogelijkheid om voor de uitvoering van het overeengekomen werk personeel aan te werven of zich te laten vervangen;

h) het zich niet voordoen als een onderneming ten overstaan van andere personen of hoofdzakelijk of gewoonlijk voor één medecontractant werken;

i) in ruimtes werken waarvan men niet de eigenaar of de huurder is of werken met materiaal dat ter beschikking wordt gesteld, gefinancierd of gewaarborgd door de medecontractant.

§ 2. Wanneer blijkt dat meer dan de helft van de criteria, vermeld in de eerste paragraaf niet zijn vervuld, wordt de arbeidsrelatie, weerlegbaar vermoed een zelfstandigenovereenkomst te zijn.

Dit vermoeden kan worden weerlegd door alle middelen van recht, onder andere op basis van de in deze wet bepaalde algemene criteria.

§ 3. De Koning kan volgens dezelfde procedure als deze bepaald in artikel 335, specifieke criteria bepalen die eigen zijn aan één of meerdere sectoren, één of meerdere beroepen of één meerdere categorieën van beroepen of één of meerdere beroepsactiviteiten die Hij bepaalt, en die de in de eerste paragraaf bepaalde criteria vervangen of aanvullen.

Deze criteria dienen elementen te bevatten die verband houden met een socio-economische afhankelijkheid of juridische ondergeschiktheid.

## HOOFDSTUK VI. De beslissingen betreffende de kwalificatie van een arbeidsrelatie door de administratieve commissie.

---

**Art. 338.** § 1. De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie. Deze beslissingen worden van kracht voor een periode van drie jaar in de in § 2, tweede en derde lid, bedoelde gevallen.

§ 2. Deze beslissingen worden genomen op gezamenlijk initiatief van het geheel van de partijen van de arbeidsrelatie, wanneer de partijen de bevoegde kamer van de administratieve commissie binnen een termijn van één jaar aanzoeken vanaf de inwerkingtreding van deze wet of van het in artikel 334, 337/1 of 337/2 bedoeld koninklijk besluit voor zover dit van toepassing is op de betrokken arbeidsrelatie.

Deze beslissingen kunnen eveneens worden genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie ingeval deze een beroepsactiviteit van zelfstandige start en een aanvraag ervoor doet bij haar sociaal verzekeringsfonds zoals bedoeld bij artikel 20 van het Koninklijk besluit nr. 38, en dit hetzij bij de aansluiting hetzij binnen een termijn van 1 jaar na de aanvang van de arbeidsrelatie.

Deze beslissingen kunnen ten slotte worden genomen op initiatief van elke partij bij een arbeidsrelatie of beoogde arbeidsrelatie waarvan het statuut van werknemer of zelfstandige onzeker is en hierom rechtstreeks de administratieve commissie verzoekt, hetzij voorafgaand aan de aanvang van de arbeidsrelatie hetzij binnen een termijn van 1 jaar na de aanvang van de arbeidsrelatie.

In dit kader zullen de regels en de modaliteiten van de opdracht van de bij artikel 20 van het Koninklijk Besluit nr. 38 bedoelde sociale verzekeringsfondsen door de Koning worden vastgesteld.

§ 3. Geen enkele beslissing kan worden gegeven :

1° wanneer op het ogenblik van de indiening van het verzoek de bevoegde diensten van de instellingen van sociale zekerheid een onderzoek hebben geopend of een strafrechterlijk onderzoek betreffende de aard van de arbeidsrelatie werd geopend;

2° wanneer de aard van de betrokken arbeidsrelatie bij een arbeidsrechtbank aanhangig werd gemaakt of deze zich er reeds over uitgesproken heeft.

§ 4. Deze beslissingen zijn bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr. 38, behalve :

1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden;

2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan.

De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond.

§ 5. Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissingen via aangetekend schrijven tegen deze beslissingen voor de arbeidsrechtbanken een beroep worden aangetekend.

De beslissing wordt definitief indien geen enkel beroep wordt aangetekend.

Deze rechtsvordering wordt begrepen in eerste aanleg, in beroep en in cassatie.

§ 6. De partij die een beslissing van de bevoegde kamer van de administratieve commissie onder de door dit artikel voorziene voorwaarden heeft gekregen, kan een nieuwe beslissing van deze kamer bekomen.

§ 7. Ieder jaar stelt de administratieve commissie een verslag op met daarin haar rechtspraak.

**Art. 339.** Deze titel is van toepassing zonder dat hierbij afbreuk wordt gedaan aan de soevereine macht van hoven en rechtbanken om de aard van een welbepaalde arbeidsrelatie te beoordelen, rekening houdende met algemene criteria, en, desgevallend de specifieke criteria en/of het in hoofdstuk V/1 bepaalde vermoeden.

Wanneer een instelling van sociale zekerheid de aard van een arbeidsrelatie betwist, is zij ertoe gehouden voorafgaand de rechtspraak van de administratieve commissie bedoeld in artikel 329 te raadplegen.

**Art. 340.** § 1. In de hypotheses van herkwalificatie van de arbeidsrelatie, bedoeld bij § 6, zal de rechtzetting van de verschuldigde sociale zekerheidsbijdragen worden toegepast voor de periode die de herkwalificatie voorafgaat sedert de inwerkingtreding, desgevallend, van het op de betrokken arbeidsrelatie toepasselijke koninklijk besluit bedoeld in de artikelen 334, 337/1 en 337/2, rekening houdende met de verjaringstermijn bepaald bij artikel 42 van de wet van 27 juni 1969 en bij artikel 16 van koninklijk besluit nr. 38.

§ 2. In geval van herkwalificatie tot verloonde arbeidsrelatie, in afwijking van de bepalingen van hoofdstuk IV van de wet van 27 juni 1969, en onverminderd de toepassing van het stelsel van sociale zekerheid der loontrekkenden, zal de rechtzetting enkel de bijdragen als dusdanig betreffen, met uitzondering van de verhogingen, intresten en andere kosten of sancties voorzien bij hoofdstuk IV van voornoemde wet, en mits afhouding van de tijdens die periode aan de inninginstelling van de sociale zekerheidsbijdragen der zelfstandigen verschuldigde bijdragen.

Zo ook blijven in deze hypotheses de gedurende de periode die de herkwalificatie voorafgaat aan de inninginstelling van de sociale zekerheidsbijdragen der zelfstandigen verschuldigde bijdragen verworven en zullen die door de werker niet teruggevorderd kunnen worden wiens statuut hergekwalificeerd is.

Onverminderd de loonbarema's zal de maandelijkse bezoldiging van de werknemer, zonder werkgeversbijdragen voor sociale zekerheid en vóór aftrek van de bedrijfsvoorheffing geacht worden gelijk te zijn aan het maandelijks gemiddelde van de inkomsten toegekend als zelfstandige en verminderd met het maandelijks gemiddelde van de sociale zekerheidsbijdragen verschuldigd aan de inninginstelling van de sociale zekerheidsbijdragen der zelfstandigen.

§ 3. In geval van herkwalificatie tot zelfstandige arbeidsrelatie, in afwijking van de bepalingen van het koninklijk besluit nr. 38 en onverminderd de toepassing van het stelsel van sociale zekerheid der zelfstandigen, zal de rechtzetting enkel de bijdragen als dusdanig betreffen, met uitzondering van de verhogingen en intresten en mits afhouding van de tijdens deze periode aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid der werknemers verschuldigde persoonlijke bijdragen.

Zo ook blijven in deze hypotheses de gedurende de periode die de herkwalificatie voorafgaat aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid der werknemers verschuldigde persoonlijke bijdragen verworven en kunnen deze niet door de werker wiens arbeidsrelatie hergekwalificeerd werd noch door zijn vroegere werkgever teruggevorderd worden.

§ 4. Jaarlijks en voor de eerste keer tijdens het jaar volgend op het jaar van inwerkingtreding van dit artikel, stellen de RSZ-globaal beheer en het globaal financieel beheer van het sociaal statuut der zelfstandigen gezamenlijk een globale afrekening op. Het bedrag van deze afrekening wordt van het ene globaal beheer naar het andere overgedragen vóór het einde van het jaar waarvan de afrekening wordt opgemaakt.

De in vorig lid bedoelde afrekening berust op volgende principes : de door de werker verschuldigde bijdragen voor de periode die voorafgaat aan de herkwalificatie van zijn arbeidsrelatie moeten aan het

andere globaal beheer overgemaakt worden, verminderd met het bedrag van de effectief aan de werker toegekende sociale prestaties voor dezelfde periode.

De Koning bepaalt de berekeningswijze en de nadere regels voor de vaststelling van deze globale afrekening.

§ 5. In de hypothesen van herkwalificatie van de arbeidsrelatie bedoeld in § 6 is geen enkele strafsanctie van toepassing.

§ 6. De bij dit artikel bedoelde hypothesen zijn de volgende :

- vrijwillige aansluiting van de werkgever bij de Rijksdienst voor sociale zekerheid wanneer deze aansluiting plaatsgrijpt ten laatste bij het verstrijken van de termijn van zes maanden vanaf de inwerkingtreding van deze wet [1 of van het op de betrokken arbeidsrelatie toepasselijke koninklijk besluit bedoeld in de artikelen 334, 337/1 en 337/2];

- aanzoek van de bevoegde kamer van de administratieve afdeling door alle partijen van de arbeidsrelatie onder de voorwaarden bepaald bij artikel 338, § 2, eerste lid, wanneer de partijen zich binnen een termijn van 6 maanden naar de uitgebrachte beslissing schikken.

**Art. 341.** Wanneer de Commissie, in het bij artikel 338, § 2, tweede lid, bedoelde geval, vaststelt dat er geen overeenstemming is tussen een arbeidsrelatie en de kwalificatie die door de partijen aan de arbeidsrelatie wordt gegeven, geldt de herkwalificatie slechts voor de toekomst.

**Art. 342.** Deze titel zal twee jaar na haar inwerkingtreding het voorwerp uitmaken van een evaluatie door de Nationale Arbeidsraad en de Hoge Raad voor Zelfstandigen en Kleine en Middelgrote Ondernemingen.

#### HOOFDSTUK VIII. - Inwerkingtreding.

**Art. 343.** Deze titel treedt in werking op de eerste dag van de maand na de maand waarin zij in het Belgisch Staatsblad is verschenen, met uitzondering van de artikelen 329, 337/2 § 1 en 2, 338, 339, 341 die in werking treden op 1 januari 2013.

De Koning kan voor de artikelen 329, 337/2 §§ 1 en 2, 338, 339, 341 een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de datum vermeld in het eerste lid.

### 3.2 Koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie

**Artikel 1.** De administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie ingesteld bij artikel 329, § 1 van de programmawet (I) van 27 december 2006, hierna genoemd "Administratieve Commissie", wordt ingesteld bij de Federale Overheidsdienst (FOD) Sociale Zekerheid.

**Art. 2. § 1.** Overeenkomstig artikel 329, § 2, eerste lid van de programmawet (I) van 27 december 2006, bestaat elke kamer van de Administratieve Commissie, naast de voorzitter :

1° uit minstens twee leden aangewezen op voorstel van de minister bevoegd voor Middenstand, onder de personeelsleden van de Directie-generaal Zelfstandigen van de FOD Sociale Zekerheid of onder de personeelsleden van het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen;

2° uit minstens twee leden aangewezen op voorstel van de ministers bevoegd voor Sociale Zaken en Werk, onder de personeelsleden van de Directie-generaal Sociaal Beleid van de FOD Sociale Zekerheid, onder de personeelsleden van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg of onder de personeelsleden van de Rijksdienst voor sociale zekerheid.

Elke kamer van de Administratieve Commissie wordt voorgezeten door een magistraat aangewezen door de Minister van Justitie.

§ 2. In geval van afwezigheid of verhindering van een lid, bedoeld in § 1, 1°, kan het worden vervangen door een ander lid dat afkomstig is uit de instelling of directie-generaal bedoeld in § 1, 1°.

In geval van afwezigheid of verhindering van een lid, bedoeld in § 1, 2°, kan het worden vervangen door een ander lid dat afkomstig is uit de instelling of directie-generaal bedoeld in § 1, 2°.

In geval van afwezigheid of verhindering van de voorzitter van een kamer, kan het voorzitterschap waargenomen worden door de voorzitter van een andere kamer.

**Art. 3. § 1.** De voorzitters en de leden worden benoemd voor een hernieuwbaar mandaat van zes jaar.

De leden worden benoemd voor het geheel der kamers.

§ 2. Het mandaat kan beëindigd worden indien wordt vastgesteld dat de in de vorige paragraaf bedoelde leden meermaals, zonder reden, niet deelnamen aan de vergaderingen van de Administratieve Commissie.

De leden, bedoeld in artikel 2, § 1, 1° en 2°, maken niet langer deel uit van de Administratieve Commissie wanneer hun administratief ambt een einde neemt. Zij blijven evenwel aan tot wanneer een nieuw lid van de Administratieve Commissie wordt benoemd.

**Art. 4.** Het secretariaat en de griffie van de kamers van de Administratieve Commissie worden verzekerd door ambtenaren van de FOD Sociale Zekerheid.



**Art. 5.** Aan de voorzitters wordt een zitpenning van 100 euro toegekend per deelname aan een zitting van een duur van minstens 3 uur.

De voorzitters hebben recht op terugbetaling van hun reiskosten, onder de voorwaarden bepaald bij het koninklijk besluit van 18 januari 1965 houdende algemene regeling inzake reiskosten.

Voor de toepassing van het voorgaande lid worden de voorzitters gelijkgesteld met ambtenaren van niveau A.

**Art. 6. § 1.** De voorzitter stelt de dagorde van de zittingen vast.

De voorzitter wordt ermee belast :

1° te waken over de eenheid van de beslissingen;

2° te waken over de goede uitvoering van het artikel 12;

3° elk jaar een activiteitenverslag te bezorgen aan de bevoegde ministers.

De voorzitters kiezen een eerste voorzitter in hun midden, voor een termijn van drie jaar.

De eerste voorzitter wordt ermee belast :

1° de zaken over de kamers te verdelen;

2° te waken over de eenheid van de beslissingen;

3° te waken over de goede uitvoering van het artikel 12;

4° elk jaar een activiteitenverslag te bezorgen aan de bevoegde ministers;

De Administratieve Commissie stelt een huishoudelijk reglement op dat inzonderheid de dagen van de zittingen en de termijn bepaalt waarbinnen de dagorde aan de leden wordt meegedeeld. Dit reglement wordt onderworpen aan de goedkeuring van de ministers bevoegd voor Sociale Zaken, Werk en Middenstand.

§ 2. De zittingen van de kamers van de Administratieve Commissie zijn niet openbaar.

Deze kamers beslissen op stukken na in voorkomend geval de partij(en) van de arbeidsrelatie gehoord te hebben, hetzij op vraag van de meerderheid der leden of de Voorzitter, hetzij op uitdrukkelijke vraag van de een of andere partij.

In voorkomend geval kunnen de partijen zich laten vertegenwoordigen door een advocaat of door elke andere persoon naar keuze die beschikt over een schriftelijk mandaat.

Wanneer bijkomende inlichtingen noodzakelijk blijken te zijn om te oordelen, kan de voorzitter van elke kamer deze op eigen initiatief aanvragen.

§ 3. De kamers beraadslagen geldig bij aanwezigheid van de meerderheid van de leden of vertegenwoordigde leden, voor zover de meerderheid van de aanwezige of vertegenwoordigde leden bedoeld in artikel 2, § 1, 1° en 2°, zich gunstig uitspreken.

De voorzitter heeft geen stemrecht behalve in geval van staking van stemmen.

**Art. 7.** Om de goede werking van de Administratieve Commissie te garanderen wordt gevraagd, voor de aanvragen bedoeld in artikel 338, § 2, eerste lid, van de programmawet (I) van 27 december 2006:

1° de aanvraag in te dienen bij de griffie van de administratieve afdeling, hetzij door de neerlegging van een verzoekschrift ter plaatse, hetzij bij een ter post aangetekend schrijven, binnen de termijn voorzien in het genoemde artikel;

2° de volgende gegevens op de aanvraag te vermelden :

a) de naam, de voornaam, de woonplaats en in voorkomend geval het rijksregisternummer van de partijen van de arbeidsrelatie vermelden;

b) het voorwerp van de aanvraag;

c) de betrokken activiteitssector en beroep vermelden;

3° bij de aanvraag alle documenten te voegen die dienstig kunnen zijn om de arbeidsrelatie te kwalificeren en die met name de voorwaarden betreffende de uitvoering ervan verduidelijken;

4° de aanvraag door alle partijen van de arbeidsrelatie te laten ondertekenen.

**Art. 8. § 1.** Om de goede werking van de administratieve Commissie te garanderen, wordt gevraagd, voor de aanvragen bedoeld in artikel 338, § 2, tweede lid, van de voormelde programmawet :

1° de aanvraag in te dienen bij een sociaal verzekeringsfonds tegelijkertijd met de aansluitingsverklaring;

2° de volgende gegevens op de aanvraag te vermelden :

a) de naam, de voornaam, de woonplaats en in voorkomend geval het rijksregisternummer van de partijen van de arbeidsrelatie vermelden;

b) het voorwerp van de aanvraag;

c) de betrokken activiteitssector en beroep vermelden;

3° bij de aanvraag alle documenten te voegen die dienstig kunnen zijn om de arbeidsrelatie te kwalificeren en die met name de voorwaarden betreffende de uitvoering ervan verduidelijken;

4° de aanvraag te ondertekenen.

§ 2. De aanvrager kan de hulp inroepen van het betreffende sociaal verzekeringsfonds om de aanvraag zoals bedoeld in § 1 op te stellen of om informatie te verkrijgen over de algemene of bijzondere criteria die toelaten om het bestaan of de afwezigheid van een gezagsrelatie te beoordelen.

§ 3. Zodra de aanvraag voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in § 1, bezorgt het sociaal verzekeringsfonds deze aan de griffie van de Administratieve Commissie, samen met een kopie van de aansluitingsverklaring die behoorlijk is ingevuld.

**Art. 9.** Om de goede werking van de Administratieve Commissie te garanderen, wordt gevraagd, voor de aanvragen bedoeld in artikel 338, § 2, derde lid, van voormelde programmawet :

1° de aanvraag in te dienen bij de griffie van de Administratieve Commissie, hetzij door de neerlegging van een verzoekschrift ter plaatse, hetzij bij een ter post aangetekend schrijven;

2° de volgende gegevens op de aanvraag te vermelden :

a) de naam, de voornaam, de woonplaats en in voorkomend geval het rijksregisternummer van de aanvrager;

b) het voorwerp van de aanvraag;

c) de betrokken activiteitssector en beroep vermelden;

3° bij de aanvraag alle documenten te voegen die dienstig kunnen zijn om de arbeidsrelatie te kwalificeren en die met name de voorwaarden betreffende de uitvoering ervan verduidelijken;

4° de aanvraag te ondertekenen.

**Art. 10.** Om de goede werking van de Administratieve Commissie te garanderen, wordt gevraagd, voor de aanvragen bedoeld in artikel 338, § 6, van voormelde programmawet :

1° de aanvraag in te dienen bij de griffie van de Administratieve Commissie, hetzij door de neerlegging van een verzoekschrift ter plaatse, hetzij bij een ter post aangetekend schrijven;

2° de volgende gegevens op de aanvraag te vermelden :

a) de naam, de voornaam, de woonplaats en in voorkomend geval het rijksregisternummer van de aanvrager;

b) het voorwerp en de reden van de aanvraag;

c) de wijzigingen aan de arbeidsrelatie;

3° bij de aanvraag alle documenten te voegen die dienstig kunnen zijn om de arbeidsrelatie te kwalificeren en die met name de voorwaarden betreffende de uitvoering ervan verduidelijken;

4° de aanvraag te ondertekenen.

**Art. 11.** De griffie houdt een lijst bij van alle aanvragen, bedoeld in de artikelen 8 tot en met 10 van dit besluit. Een kopie van deze lijst wordt minstens een keer per kwartaal bezorgd aan de diensten van de RSZ, het RSVZ, de FOD Sociale Zekerheid, de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg.

**Art. 12.** De beslissingen van de Administratieve Commissie worden genomen binnen de drie maanden volgend op de datum van indiening van de aanvraag. Deze termijn wordt in voorkomend geval verlengd met het aantal dagen tussen de datum van de aanvraag van bijkomende documenten waarvan sprake in artikel 6, § 2, vierde lid, van dit besluit, en de datum van ontvangst van deze documenten.

Voor de aanvragen bedoeld in artikel 8, van dit besluit, begint de termijn van drie maanden evenwel pas te lopen vanaf de dag waarop de griffie deze ontvangt van het betreffende sociaal verzekeringsfonds.

**Art. 13.** De Eerste Minister, de minister bevoegd voor Sociale Zaken, de minister bevoegd voor Zelfstandigen en de minister bevoegd voor Werk zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

### 3.3 Koninklijk besluit van 11 februari 2013 tot benoeming van de leden van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie

**Artikel 1.** De volgende personen worden benoemd als Franstalige leden van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie :

a) als voorzitter: de heer Jean-François Neven, raadsheer in het Arbeidshof te Brussel;

b) als vaste leden :

Mevr. Marie-Hélène Vrielinck als vertegenwoordiger van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid;

de heer Julien Bartholomé als vertegenwoordiger van de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg;

de heer Christian Dekeyser als vertegenwoordiger van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen;

Mevr. Muriel Galerin als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen;

c) als plaatsvervangers : de heer Ylber Zejnnullahu als vertegenwoordiger van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid;

Mevr. Anne-Cécile Schreuer als vertegenwoordiger van de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg.

de heer Frédéric Sauvage als vertegenwoordiger van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen;

de heer Vincent Franquet als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen;

**Art. 2.** De volgende personen worden benoemd als Nederlandstalige leden van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie:

a) als voorzitter: de heer Lieven Lenaerts, raadsheer in het Arbeidshof te Brussel;

a) als vaste leden: Mevr. Pascale Mylemans als vertegenwoordiger van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid;

de heer Chris Vanlaere als vertegenwoordiger van de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg;

de heer Sven Vanhuyse als vertegenwoordiger van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen;

de heer Erwin Tavernier als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen.

b) als plaatsvervangers : de heer Wim Brouckaert als vertegenwoordiger van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid;

Mevr. Sarah Depuydt als vertegenwoordiger van de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg;

de heer Wim De Booser als vertegenwoordiger van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen;

de heer Joseph Morren als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen.

**Art. 3.** De Eerste Minister, de minister bevoegd voor Sociale Zaken, de minister bevoegd voor Justitie, de minister bevoegd voor Zelfstandigen en de minister bevoegd voor Werk zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

### 3.4 Koninklijk besluit van 18 oktober 2013 houdende ontslag en benoeming van leden van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie

**Artikel 1.** Ontslag uit zijn mandaat van vast Nederlandstalig lid van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie wordt verleend aan de heer Chris Vanlaere.

**Art. 2.** Wordt benoemd ten titel van vast Nederlandstalig lid van dezelfde Commissie Mevr. Sarah Depuydt, als vertegenwoordiger van de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg ter vervanging van de heer Chris Vanlaere

**Art. 3.** Ontslag uit haar mandaat van plaatsvervangend Nederlandstalig lid van dezelfde Commissie wordt verleend aan Mevr. Sarah Depuydt.

**Art. 4.** Wordt benoemd ten titel van plaatsvervangend Nederlandstalig lid van dezelfde Commissie de heer Brecht Stalmans, als vertegenwoordiger van de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, ter vervanging van Mevr. Sarah Depuydt

**Art. 5.** De Eerste Minister, de minister bevoegd voor Sociale Zaken, de minister bevoegd voor Zelfstandigen, de minister bevoegd voor Justitie en de minister bevoegd voor Werk zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

### 3.5 Koninklijk besluit van 29 april 2013 tot uitvoering van artikel 337/2, § 3, van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat betreft de aard van de arbeidsrelatie tussen een bewakingsagent bedoeld bij de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid en zijn medecontractant

**Artikel 1.** § 1. Voor de toepassing van dit besluit moet worden verstaan onder " de bewakingsagent " de bewakingsagent bedoeld bij de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

§ 2. Dit besluit is van toepassing op de arbeidsrelatie die bestaat tussen een bewakingsagent en zijn medecontractant.

**Art. 2.** De criteria bedoeld in artikel 337/2, § 1, van de programmawet (I) van 27 december 2006 worden vervangen als volgt :

a) ontstentenis, in hoofde van de bewakingsagent, van enig financieel of economisch risico, zoals dit onder meer het geval is :

- bij ontstentenis van een persoonlijke en substantiële investering in de onderneming met eigen middelen, of,

- bij ontstentenis van een persoonlijke en substantiële deelname in de winsten en de verliezen van de onderneming;

b) ontstentenis, in hoofde van de bewakingsagent, van verantwoordelijkheid en beslissingsmacht aangaande de financiële middelen van de onderneming;

c) ontstentenis, in hoofde van de bewakingsagent, van enige beslissingsmacht over het aankoopbeleid van de onderneming;

d) ontstentenis, in hoofde van de bewakingsagent, van beslissingsmacht over het prijsbeleid van de onderneming, behoudens wanneer de prijzen wettelijk zijn vastgelegd, of van inspraak in identificeren van potentiële klanten en in onderhandelen en afsluiten van commerciële bewakingsopdrachten;

e) ontstentenis van resultaatsverbintenis betreffende de overeengekomen arbeid;

of afwezigheid, in hoofde van de bewakingsagent, van rechtstreekse toegang tot informatie aangaande de te bewaken site van de klant;

of afwezigheid, in hoofde van de bewakingsagent, van opmaak van de eigen planning en van de eigen arbeidsorganisatie;

of afwezigheid, in hoofde van de bewakingsagent, van bepaling van de plaats van tewerkstelling;

of onderworpen zijn van de bewakingsagent aan een systeem van tijdsregistratie;

of onderworpen zijn van de bewakingsagent aan controle door hiërarchische oversten;

f) de garantie op betaling van een vaste vergoeding, ongeacht de bedrijfsresultaten of de omvang van de prestaties geleverd door de bewakingsagent;

g) het zelf geen werkgever zijn van persoonlijk en vrij aangeworven personeel of het ontbreken van de mogelijkheid om voor de uitvoering van het overeengekomen werk personeel aan te werven of zich te laten vervangen zonder toestemming;

h) het zich niet voordoen als een onderneming ten overstaan van andere personen of hoofdzakelijk of gewoonlijk voor één medecontractant werken;

i) werken met materiaal dat ter beschikking wordt gesteld, gefinancierd of gewaarborgd door de medecontractant;

of werken met communicatiemiddelen waarvan de bewakingsagent geen eigenaar of huurder is;

of werken met een uniform met het bedrijfslogo van de medecontractant;

of werken met een identificatiekaart F.O.D. BIZA waarop de naam van de medecontractant vermeld is.

**Art. 3.** De Eerste Minister, de minister bevoegd voor Sociale Zaken, de minister bevoegd voor Zelfstandigen en de minister bevoegd voor Werk zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.



### 3.6 Koninklijk besluit van 20 juni 2013 tot uitvoering van sommige bepalingen van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat betreft de aard van de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van werkzaamheden die vallen onder het toepassingsgebied van het paritair comité voor de landbouw of van het paritair comité voor het tuinbouwbedrijf

**Artikel 1.** § 1. Dit besluit is van toepassing op de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van werkzaamheden die worden verricht door landbouwondernemingen, te weten :

- de grasteelt en weideboomgaarden;
- de tabaksteelt en -drogerij;
- de hopteelt en -drogerij;
- de teelt van geneeskrachtige kruiden;
- de teelt van suikerbieten;
- de teelt van cichoreiwortels;
- de teelt van landbouwzaad en pootaardappelen;
- de teelt van teenwilg;
- de fokkerij;
- de pluimveeteelt;
- de bijenteelt;
- de visteelt;
- de mosselteelt;
- de oesterteelt;
- de kunstmatige bevruchting;
- het onderhouden en verzorgen van paarden, het verhuren van paardenboxen, stallingen en het onderhoud ervan, het geven van instructies in verband met paardrijden, met uitzondering van de activiteiten ressorterende onder de bevoegdheid van het Paritair Comité voor het hotelbedrijf;
- de door de bevoegde overheid erkende diensten voor bedrijfsverzorging in de landbouw.
- Dit besluit is ook van toepassing op de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van werkzaamheden die worden verricht door tuinbouwondernemingen, te weten :
  - de groententeelt, met inbegrip van de speciale teelten, zoals de witloof- en paddestoelenteelt;
  - de fruitteelt, met inbegrip van de speciale teelten, zoals druiven-, perziken- en aardbeienteelt;
  - de bloemen- en sierplantenteelt, alle specialiteiten inbegrepen;
  - de boomkwekerij, met inbegrip van de rozen en sierheesterteelt;
  - de teelt van de tuinbouwzaden;
  - het aanleggen en/of onderhouden van parken, tuinen, sportterreinen, recreatieterreinen, groene zones, begraafplaatsen met inbegrip van begraafplaatsen van vreemde militairen in België;
  - het aanleggen en/of onderhouden in eigen beheer van parken, tuinen, sportterreinen, recreatieterreinen of groene zones, wanneer de werklieden van de onderneming hoofdzakelijk aan deze activiteiten zijn tewerkgesteld;
  - het verrichten van onderzoek in verband met tuinbouwgewassen en organiseren van voorlichting in de tuinbouwsector;
  - de ondernemingen waarvan de hoofdactiviteit bestaat uit het sorteren van tuinbouwproducten;
  - de productie van potgrond, turf, schors en bodemverbeterende producten.

Wat de boomkwekerij en de bloemen- en sierplantenteelt betreft, wordt onder telen onder meer verstaan : het zaaien, planten, verspenen, oppotten, verpotten, stekken, in vitro of anderszins vermeerderen, bemesten, forceren, in bloei trekken, toppen alsook het verrichten van alle mogelijke andere of gelijkaardige werkzaamheden aan bollen, stekken, plantmateriaal evenals aan planten die men zelf geheel of hoofdzakelijk teelt (d.w.z. plantmateriaal dat op het ogenblik van inkoop reeds een zekere ontwikkeling doormaakte).

§ 2. Voor de toepassing van dit besluit moet worden verstaan onder " de onderneming " de onderneming die de werken uitvoert of de onderneming die de werken uitvoert en waarin de persoon die de werken uitvoert aandelen bezit. Deze definitie is niet van toepassing op het in artikel 3, g) bedoelde criterium.

**Art. 2.** De in artikel 337/1, § 1, van de programmawet (I) van 27 december 2006 bepaalde lijst wordt uitgebreid tot de in artikel 1 bedoelde activiteiten.

**Art. 3.** De criteria bedoeld in artikel 337/2, § 1, van de programmawet (I) van 27 december 2006 worden vervangen als volgt :

a) ontstentenis van enig financieel of economisch risico in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert, zoals dit onder meer het geval is :

- bij ontstentenis van een persoonlijke en substantiële investering in de onderneming met eigen middelen, of,

- bij ontstentenis van een persoonlijke en substantiële deelname in de winsten en de verliezen van de onderneming;

b) ontstentenis van verantwoordelijkheid en beslissingsmacht aangaande de financiële middelen van de onderneming in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert;

c) ontstentenis van beslissingsmacht over het aankoopbeleid van de onderneming in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert;

d) ontstentenis van beslissingsmacht over het prijsbeleid van de onderneming in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert, behoudens wanneer de prijzen wettelijk zijn vastgelegd;

e) de garantie op betaling van een vaste vergoeding, ongeacht de omvang van de prestaties geleverd door diegene die de werkzaamheden uitvoert;

f) het ontbreken van de mogelijkheid om voor de uitvoering van het overeengekomen werk eigen personeel aan te werven of zich te laten vervangen;

g) het zich niet voordoen als een onderneming ten overstaan van andere personen, zoals dit onder meer het geval is wanneer geen gebruik wordt gemaakt van een logo of een eigen bedrijfsnaam, of hoofdzakelijk of gewoonlijk voor één en dezelfde medecontractant werken;

h) uitsluitend of hoofdzakelijk werken met materiaal of vervoermiddelen, ter beschikking gesteld, gefinancierd of gewaarborgd door de medecontractant;

i) het ontbreken van onafhankelijkheid van diegene die de werkzaamheden uitvoert, ten overstaan van de medecontractant wat betreft zijn logies;

j) werken op dezelfde plaatsen als de werknemers van de medecontractant, uitvoeren van dezelfde werkzaamheden als hen en niet beschikken over een gespecialiseerde beroepskennis nodig voor de uitvoering van de werkzaamheden.

**Art. 4.** De Eerste Minister, de minister bevoegd voor Sociale Zaken, de minister bevoegd voor Zelfstandigen en de minister bevoegd voor Werk zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

### 3.7 Koninklijk besluit van 29 oktober 2013 tot uitvoering van artikel 337/2, § 3, van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat betreft de aard van de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van werkzaamheden die vallen onder het toepassingsgebied van het paritair subcomité voor het wegvervoer en de logistiek voor rekening van derden

**Artikel 1.** § 1. Dit besluit is van toepassing op de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van de werkzaamheden die vermeld zijn in artikel 4 van het koninklijk besluit van 22 januari 2010 tot oprichting van de paritaire subcomités voor het vervoer en de logistiek en tot vaststelling van hun benaming en bevoegdheid.

§ 2. Voor de toepassing van dit besluit moet worden verstaan onder " de onderneming " de onderneming die de werken uitvoert of de onderneming die de werken uitvoert en waarin de persoon die de werken uitvoert aandelen bezit. Deze definitie is niet van toepassing op het in artikel 2, g) bedoeld criterium.

**Art. 2.** De criteria bedoeld in artikel 337/2, § 1, van de programmawet (I) van 27 december 2006 worden vervangen als volgt :

a) ontstentenis van enig financieel of economisch risico in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert, zoals dit onder meer het geval is :

- bij ontstentenis van een persoonlijke en substantiële investering in de onderneming met eigen middelen, of,

- bij ontstentenis van een persoonlijke en substantiële deelname in de winsten en de verliezen van de onderneming, of,

- bij ontstentenis van een financiële waarborg verstrekt in het kader van de toegang tot het beroep van goederenvervoerder, of,

- bij ontstentenis van een getuigschrift of een bewijs van vakbekwaamheid bedoeld in de Verordening (EG) nr. 1071/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels betreffende de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om het beroep van wegvervoerondernemer uit te oefenen en tot intrekking van Richtlijn 96/26/EG van de Raad en in de wet van 3 mei 1999 betreffende het vervoer van zaken over de weg;

b) ontstentenis van verantwoordelijkheid en beslissingsmacht aangaande de financiële middelen van de onderneming in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert, zoals dit onder meer het geval is bij ontstentenis van een getuigschrift of een bewijs van vakbekwaamheid bedoeld in de Verordening (EG) nr. 1071/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels betreffende de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om het beroep van wegvervoerondernemer uit te oefenen en tot intrekking van Richtlijn 96/26/EG van de Raad en in de wet van 3 mei 1999 betreffende het vervoer van zaken over de weg;

c) ontstentenis van beslissingsmacht over het aankoopbeleid van de onderneming in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert;

d) ontstentenis van beslissingsmacht over de prestaties die in aanmerking komen voor de prijsafrekening van de werkzaamheden in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert, behalve indien de prijs overeengekomen is op basis van objectieve criteria, zoals bij transportbeurzen en aanbestedingen die objectieve criteria hanteren voor de prijsbepaling zonder dat de vervoerder daar individueel invloed op kan hebben;

e) ontstentenis van resultaatsverbintenis betreffende het overeengekomen werk in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert, zoals dit onder meer het geval is bij ontstentenis van een getuigschrift of een bewijs van vakbekwaamheid bedoeld in de Verordening (EG) nr. 1071/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels betreffende de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om het beroep van wegvervoerondernemer uit te oefenen en tot intrekking van Richtlijn 96/26/EG van de Raad en in de wet van 3 mei 1999 betreffende het vervoer van zaken over de weg;

f) het ontbreken van de mogelijkheid om voor de uitvoering van het overeengekomen werk personeel aan te werven;

g) behalve voor wat betreft de commerciële afspraken rond publiciteit op het getrokken materieel, het zich niet voordoen als een onderneming ten overstaan van andere personen, zoals dit onder meer het geval is bij ontstentenis van een getuigschrift of een bewijs van vakbekwaamheid bedoeld in de Verordening (EG) nr. 1071/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels betreffende de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om het beroep van wegvervoerondernemer uit te oefenen en tot intrekking van Richtlijn 96/26/EG van de Raad en in de wet van 3 mei 1999 betreffende het vervoer van zaken over de weg;

h) in ruimtes werken waarvan men niet de eigenaar of de huurder is of hoofdzakelijk werken met motorvoertuig dat niet tot de eigendom behoort van de uitvoerder van de werken of niet door hem zelf in leasing of huur is genomen, of dat ter beschikking wordt gesteld, gefinancierd of gewaarborgd door de medecontractant.

**Art. 3.** De Eerste Minister, de minister bevoegd voor Sociale Zaken, de minister bevoegd voor Zelfstandigen en de minister bevoegd voor Werk zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

### 3.8 Koninklijk besluit van 29 oktober 2013 tot uitvoering van artikel 337/2, § 3, van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat betreft de aard van de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van werkzaamheden die vallen onder het toepassingsgebied van het paritair subcomité voor de taxi's en van het paritair comité voor het vervoer en de logistiek, enkel voor de activiteiten van verhuur van voertuigen met chauffeur en van collectieve taxidiensten

**Artikel 1.** Voor de toepassing van dit besluit moet worden verstaan onder " onderneming ", de onderneming die houder is van een door de bevoegde overheid afgeleverde exploitatievergunning voor een taxidienst, voor een collectieve taxidienst of voor een verhuurdienst van voertuigen met chauffeur waaronder het vervoer uitgevoerd wordt.

**Art. 2.** Dit besluit is van toepassing op de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van de werkzaamheden die vermeld zijn in artikel 3 van het koninklijk besluit van 22 januari 2010 tot oprichting van de paritaire subcomités voor het vervoer en de logistiek en tot vaststelling van hun benaming en bevoegdheid en in het kader van de uitoefening van de werkzaamheden van verhuurdiensten van voertuigen met chauffeur of van collectieve taxi's die beoogd worden door het koninklijk besluit van 13 maart 1973 tot oprichting en tot vaststelling van de benaming en de bevoegdheid van het Paritair Comité voor het vervoer en de logistiek.

**Art. 3.** De criteria bedoeld in artikel 337/2, § 1, van de programmawet (I) van 27 december 2006 worden vervangen als volgt :

a) ontstentenis van enig financieel of economisch risico in hoofde van diegene die het vervoer uitvoert, zoals dit onder meer het geval is :

- bij ontstentenis van een persoonlijke en substantiële investering in de onderneming met eigen middelen, of,

- bij ontstentenis van een persoonlijke en substantiële deelname in de winsten en de verliezen van de onderneming;

b) ontstentenis van verantwoordelijkheid en beslissingsmacht aangaande de financiële middelen van de onderneming in hoofde van diegene die het vervoer uitvoert;

c) ontstentenis van beslissingsmacht over het aankoopbeleid van de onderneming in hoofde van diegene die het vervoer uitvoert;

d) ontstentenis van beslissingsmacht over het prijsbeleid van de onderneming in hoofde van diegene die het vervoer uitvoert, behoudens wanneer de prijzen wettelijk zijn vastgelegd;

e) de ontstentenis van resultaatsverbintenis betreffende de overeengekomen arbeid;

f) de garantie op betaling van een vaste vergoeding, ongeacht de bedrijfsresultaten of de omvang van de prestaties geleverd door diegene die het vervoer uitvoert;

g) het zelf geen werkgever zijn van persoonlijk en vrij aangeworven personeel of het ontbreken van de mogelijkheid om voor de uitvoering van het overeengekomen vervoer personeel aan te werven of zich te laten vervangen;

h) het zich niet voordoen als een onderneming ten overstaan van andere personen of van zijn medecontractant of hoofdzakelijk of gewoonlijk voor één enkele medecontractant werken;

i) het uitvoeren van transporten met een voertuig waarvan diegene die het vervoer uitvoert geen eigenaar is of dat hij niet geleased heeft en/of met een voertuig dat hem ter beschikking is gesteld, gefinancierd of gewaarborgd door een medecontractant.

**Art. 4.** De Eerste Minister, de minister bevoegd voor Sociale Zaken, de minister bevoegd voor Zelfstandigen en de minister bevoegd voor Werk zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

### 3.9 Koninklijk besluit van 29 oktober 2013 tot uitvoering van artikel 337/2, § 3, van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat betreft de aard van de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van werkzaamheden die vallen onder het toepassingsgebied van het paritair subcomité voor de autobussen en autocars

**Artikel 1.** Dit besluit is van toepassing op de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van werkzaamheden die zijn vermeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 22 januari 2010 tot oprichting van de paritaire subcomités voor het vervoer en de logistiek en tot vaststelling van hun benaming en bevoegdheid.

**Art. 2.** De criteria bedoeld in artikel 337/2, § 1, van de programmawet (I) van 27 december 2006 worden vervangen als volgt :

a) ontstentenis van enig financieel of economisch risico in hoofde van diegene die het vervoer uitvoert, zoals dit onder meer het geval is :

- ontstentenis van verantwoordelijkheid betreffende de naleving van de wetgeving betreffende het bezoldigd personenvervoer per autobus of autocar, of,

- ontstentenis van verantwoordelijkheid betreffende de naleving van de wetgeving betreffende de toegang tot het beroep of tot de markt, of,

- ontstentenis van verantwoordelijkheid betreffende de technische staat van de voertuigen of hun technische keuring;

b) ontstentenis van verantwoordelijkheid en beslissingsmacht aangaande de financiële middelen van de onderneming in hoofde van diegene die het vervoer uitvoert;

c) ontstentenis van beslissingsmacht over het aankoopbeleid van de onderneming in hoofde van diegene die het vervoer uitvoert;

d) ontstentenis van beslissingsmacht over het prijsbeleid van de onderneming in hoofde van diegene die het vervoer uitvoert, behoudens wanneer de prijzen wettelijk zijn vastgelegd;

e) de garantie op betaling van een vaste vergoeding, ongeacht de bedrijfsresultaten of de omvang van de prestaties geleverd door diegene die het vervoer uitvoert;

f) het zelf geen werkgever zijn van persoonlijk en vrij aangeworven personeel of het ontbreken van de mogelijkheid om voor de uitvoering van het overeengekomen vervoer personeel aan te werven of zich te laten vervangen;

g) het zich niet voordoen als een onderneming ten overstaan van andere personen;

h) in bedrijfsruimtes of met materiaal werken waarvan men niet de eigenaar of de huurder is, zoals dit onder meer het geval is wanneer gewerkt wordt met materiaal waarvan diegene die het vervoer uitvoert niet de eigenaar is, dat hij niet geleased heeft of dat hij niet op afbetaling heeft verworven;



**Art. 3.** De Eerste Minister, de minister bevoegd voor Sociale Zaken, de minister bevoegd voor Zelfstandigen en de minister bevoegd voor Werk zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

#### 4. Huishoudelijk reglement

**Commission  
administrative de  
règlement de la  
Relation de Travail**

**Administratieve  
Commissie ter regeling  
van de ArbeidsRelatie**

## REGLEMENT D'ORDRE INTERIEUR HUISHOUDELIJK REGLEMENT

**Article 1<sup>er</sup>** Pour l'application du présent règlement d'ordre intérieur, il faut entendre par :  
« Loi relations de travail » : la Loi-programme (I) du 27 décembre 2006, telle que modifiée par la loi du 25 août 2012, titre XIII, art 328 à 343 ;  
« Commission » : la Commission Administrative de règlement de la relation de travail, instituée par l'article 329 de la Loi relations de travail ;  
« arrêté fonctionnement » : l'arrêté royal du 11 février 2013 relatif à la composition et au fonctionnement de la Commission Administrative de règlement de la relation de travail.  
Le présent règlement d'ordre intérieur est pris en exécution de l'article 6, §1<sup>er</sup> de l'arrêté fonctionnement, sans préjudice des dispositions légales applicables.

**Article 2** La Commission se réunit à Bruxelles, dans les locaux mis à sa disposition par le SPF Sécurité sociale.

**Article 3** Les séances ordinaires de chacune des chambres de la Commission ont lieu en principe toutes les deux semaines, sauf pendant les vacances scolaires. Des séances extraordinaires peuvent être organisées si le nombre de demandes à traiter par la Commission dans les délais qui lui sont impartis l'exige.

**Artikel 1** Voor de toepassing van dit huishoudelijk reglement, dient te worden verstaan onder:  
« Arbeidsrelatieswet »: de Programmawet (I) van 27 december 2006, zoals gewijzigd bij de wet van 25 augustus 2012, titel XIII, art. 328 tot 343;  
« Commissie »: de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, ingesteld bij artikel 329 van de Arbeidsrelatieswet;  
« werkingsbesluit »: het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie.  
Dit huishoudelijk reglement wordt genomen in uitvoering van artikel 6, § 1 van het werkingsbesluit, onverminderd de wettelijke bepalingen die van toepassing zijn.

**Artikel 2** De Commissie vergadert in Brussel, in de lokalen die ter beschikking gesteld zijn door de FOD Sociale Zekerheid.

**Artikel 3** De gewone zittingen van elk van de kamers van de Commissie vinden in beginsel een keer om de twee weken plaats, met uitzondering van de schoolvakanties. Er kunnen buitengewone zittingen worden georganiseerd als het aantal door de Commissie te behandelen aanvragen binnen de haar verleende termijnen het vereist.

**Article 4** Le président de chaque chambre fixe la date précise et l'heure des réunions de sa chambre. Il détermine l'ordre du jour des réunions.

Il ouvre et clôt les réunions, dirige et clôt les débats. Il veille au bon déroulement de l'audience et au respect du présent règlement d'ordre intérieur, de l'arrêté fonctionnement et de la loi relations de travail.

Il est chargé de transmettre chaque année pour le 31 mars un rapport d'activité aux ministres compétents.

Il dispose à cet effet des compétences requises.

**Article 5** Le secrétariat de la Commission envoie les convocations pour les réunions aux membres de la Commission par lettre ordinaire ou par courrier électronique au plus tard une semaine avant la réunion. Ce délai peut être réduit dans les cas urgents déterminés par le président.

La convocation mentionne le jour et l'heure de l'audience et l'ordre du jour de la réunion.

**Article 6** En cas d'empêchement, les membres effectifs doivent prévenir à temps leurs suppléants respectifs ainsi que le secrétariat.

**Article 7** En cas d'indisponibilité ou d'empêchement du membre suppléant, il doit prévenir le plus vite possible le membre effectif qui a fait appel à lui et le secrétariat.

**Article 8** En cas d'absence ou d'empêchement du président d'une chambre, il en informe sans tarder le président d'une autre chambre et le secrétariat. Si aucun autre président n'est disponible à la date prévue pour l'audience, celle-ci est reportée à une date ultérieure et les membres, ainsi que le cas échéant les parties qui avaient été convoquées, en seront informés le plus rapidement possible.

**Article 9** Le quorum de présence est atteint lorsque la majorité des membres de la chambre concernée sont présents ou représentés. S'il n'est pas atteint, la chambre concernée ne peut rendre de décision

**Artikel 4** De voorzitter van elke kamer bepaalt de exacte datum en het uur van de vergaderingen van zijn kamer. Hij bepaalt de dagorde van de vergaderingen.

Hij opent en sluit de vergaderingen, hij leidt en sluit de debatten. Hij waakt over het goede verloop van de zitting en over het naleven van dit huishoudelijk reglement, van het werkingsbesluit en van de arbeidsrelatieswet.

Hij is ermee belast elk jaar voor 31 maart een activiteitenverslag te bezorgen aan de bevoegde ministers.

Hij beschikt hiervoor over alle nodige bevoegdheden.

**Artikel 5** Het secretariaat van de Commissie verstuurt de uitnodigingen voor de vergaderingen naar de leden van de Commissie door middel van een gewone brief of via e-mail, uiterlijk een week vóór de vergadering. Deze termijn kan verminderd worden in dringende gevallen die worden bepaald door de voorzitter.

In de uitnodiging worden de dag en het uur van de zitting en de dagorde van de vergadering vermeld.

**Artikel 6** In geval van verhindering, verwittigen de effectieve leden tijdig hun respectievelijke vervangers, alsook het secretariaat.

**Artikel 7** In geval van onbeschikbaarheid of verhindering van het vervangend lid, moet hij zo snel mogelijk het effectieve lid dat op hem beroep heeft gedaan en het secretariaat verwittigen.

**Artikel 8** In geval van afwezigheid of verhindering van de voorzitter van een kamer, informeert hij hierover ogenblikkelijk de voorzitter van een andere kamer en het secretariaat. Als er geen enkele andere voorzitter beschikbaar is op de voorziene datum voor de zitting, wordt ze uitgesteld naar een latere datum en zullen de leden, alsook desgevallend de partijen die werden uitgenodigd, hierover zo snel mogelijk worden geïnformeerd.

**Artikel 9** Het aanwezigheidsquorum is bereikt wanneer de meerderheid van de leden van de betrokken kamer aanwezig of vertegenwoordigd zijn. Als het niet bereikt wordt, kan de betrokken

mais peut toutefois entendre les personnes - parties à la relation de travail ou experts -, qui ont été convoquées.

**Article 10** Les Chambres décident à la majorité des voix . Si le nombre des membres présents ou représentés, visé à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 1°, de l'arrêté fonctionnement, n'est pas égal au nombre de membres présents ou représenté, visé à l'article 2, § 1er, 2° de l'arrêté fonctionnement, la parité doit être rétablie par l'abstention lors du vote du membre le plus jeune du groupe en surnombre. En cas d'égalité des voix, le président a un droit de vote.

**Article 11** Si la Commission décide d'entendre des experts du ou des secteurs concernés ou de la ou des professions concernées avant de délibérer dans un dossier donné, conformément à l'article 329, § 6 de la loi relations de travail, cela est assimilé à la sollicitation d'informations supplémentaires nécessaires pour statuer, au sens de l'article 6, § 2, dernier alinéa de l'arrêté fonctionnement. Il en résulte que le délai pour rendre une décision est prolongé, le cas échéant, du nombre de jours entre la date de la décision d'entendre ces experts et la date de l'audition de ceux-ci. Les parties concernées seront informées de cette décision et, le cas échéant, du nouveau délai impart.

**Article 12** En cas d'audition de la ou des parties à la relation de travail, à leur demande ou à la demande de membres ou du président, les convocations seront envoyées par lettre ordinaire ou courrier électronique au plus tard 7 jours civils avant l'audience.

**Article 13** Les présidents et les membres de la Commission ainsi que la ou les parties demanderesses communiquent sans délai toute modification de leur adresse.

**Article 14** Les présidents, les membres et le personnel du secrétariat de la Commission sont tenus au devoir de discrétion en relation avec les faits, actes et renseignements dont ils ont eu connaissance au cours des travaux de la Commission.

**Article 15** Les données transmises à la Commission

kamer geen beslissing nemen, maar kan ze evenwel de personen – partijen van de arbeidsrelatie of experten – die werden uitgenodigd, horen.

**Artikel 10** De kamers beslissen bij meerderheid van stemmen. Indien het aantal aanwezige of vertegenwoordigde leden, bedoeld in artikel 2, § 1, 1° van het werkingsbesluit, niet gelijk is aan het aantal aanwezige of vertegenwoordigde leden, bedoeld in artikel 2, § 1, 2°, van het werkingsbesluit, dient de pariteit hersteld te worden door de onthouding bij de stemming van het jongste lid van de groep die overtallig is. Bij staking van stemmen heeft de voorzitter stemrecht.

**Artikel 11** Als de Commissie, in overeenstemming met artikel 329, § 6 van de arbeidsrelatieswet, beslist om experts van de betrokken sector of sectoren of van het betrokken beroep of de betrokken beroepen te horen om te kunnen beslissen over een bepaald dossier, wordt dit gelijkgesteld met het inwinnen van noodzakelijke bijkomende inlichtingen. Hieruit vloeit voort dat de termijn om een beslissing te nemen in dat geval wordt verlengd met het aantal dagen tussen de datum van de beslissing om die experts te horen en de datum van het verhoor van deze experts. De betrokken partijen zullen geïnformeerd worden over deze beslissing en desgevallend over de nieuwe toegewezen termijn.

**Artikel 12** In geval van verhoor van de partij(en) van de arbeidsrelatie, op hun vraag of op vraag van de leden of van de voorzitter, zullen de uitnodigingen door middel van een gewone brief of via e-mail worden verstuurd, uiterlijk 7 kalenderdagen vóór de zitting.

**Artikel 13** De voorzitters en de leden van de Commissie, alsook de vragende partij of partijen, delen onverwijld elke wijziging van hun adres mee.

**Artikel 14** De voorzitters, de leden en het personeel van het secretariaat van de Commissie zijn gehouden tot de discretieplicht in verband met de feiten, daden en inlichtingen waarvan ze kennis genomen hebben tijdens de werkzaamheden van de Commissie.

**Artikel 15** De naar de Commissie verzonden

seront traitées confidentiellement et conservées en un lieu sûr de sorte qu'elles soient inaccessibles pour les tiers. Elles peuvent uniquement être consultées par les présidents, les membres et le personnel du secrétariat de la Commission, ainsi que par la ou les parties à la relation de travail ou leurs mandataires pour ce qui concerne leur dossier personnel.

Ces dossiers personnels peuvent être consultés par la ou les parties à la relation de travail ou leurs mandataires, sur place, uniquement sur rendez-vous pris au préalable auprès du secrétariat.

**Article 16** Les présidents et les membres de la Commission, tout comme le personnel du secrétariat, ne peuvent, en principe, pas emporter les dossiers des demandes en dehors des locaux du SPF Sécurité sociale. Ils peuvent cependant en recevoir une copie électronique en même temps que la convocation, si cela est matériellement possible, à des fins de consultation en vue de la préparation de l'audience au cours de laquelle ces dossiers seront examinés et traités.

**Article 17** Les demandes introduites en vertu des articles 7 à 10 de l'arrêté fonctionnement devront respecter le modèle joint au présent règlement d'ordre intérieur. Il sera largement diffusé, notamment via les sites internet des administrations représentées au sein de la Commission ou via les caisses d'assurances sociales pour travailleurs indépendants.

**Article 18** Les décisions rendues par la Commission seront notifiées par courrier recommandé aux demandeurs au plus tard dans le mois qui suit le jour où elles ont été prises.

Les décisions mentionnent qu'un recours peut être introduit devant le tribunal du travail compétent, dans le mois de la notification.

gegevens zullen vertrouwelijk worden behandeld en op een veilige plaats worden bewaard zodat ze ontoegankelijk zijn voor derden. Ze mogen enkel geraadpleegd worden door de voorzitters, de leden en het personeel van het secretariaat van de Commissie, evenals door de partij(en) van de arbeidsrelatie of hun mandatarissen voor wat hun persoonlijk dossier betreft.

Die persoonlijke dossiers kunnen worden geraadpleegd door de partij(en) van de arbeidsrelatie of door hun mandatarissen, ter plaatse, enkel na een vooraf bij het secretariaat gemaakte afspraak.

**Artikel 16** De voorzitters en de leden van de Commissie, alsook het personeel van het secretariaat mogen de dossiers van de aanvragen in principe niet meenemen buiten de lokalen van de FOD Sociale Zekerheid. Ze kunnen er niettemin een elektronische kopie van ontvangen, tegelijkertijd met de uitnodiging, als dat materieel mogelijk is, voor de raadpleging met het oog op de voorbereiding van de zitting waarin deze dossiers zullen worden onderzocht en behandeld.

**Artikel 17** De aanvragen ingediend krachtens de artikelen 7 tot 10 van het werkingsbesluit worden verplicht ingediend volgens een model dat als bijlage gevoegd is bij dit huishoudelijk reglement. Het zal ruim verspreid worden, voornamelijk via websites van de vertegenwoordigde besturen binnen de Commissie of via de sociale verzekeringsfondsen voor zelfstandigen.

**Artikel 18** De door de Commissie genomen beslissingen zullen per aangetekende brief betekend worden aan de aanvragers, uiterlijk binnen een maand na de dag waarop ze werden genomen.

De beslissingen vermelden dat een beroep kan worden ingediend bij de bevoegde arbeidsrechtbank binnen de maand na de betekening.

## 5. Aanvraagformulier

# Administratieve Commissie ter regeling van de ArbeidsRelatie (CAR)



## AANVRAAGFORMULIER TER REGELING VAN DE ARBEIDSRELATIE

### Aard van de aanvraag van de partijen van de arbeidsrelatie

(aard van de aanvraag aanduiden)

- A  Verzoek op gezamenlijk initiatief van de partijen (art. 7 K.B.)  
➤ vervulledig de vakken « **Verzoekende partij I** » en « **Verzoekende partij II** ».
- B  Verzoek op initiatief van één partij  
➤ preciseer hieronder en vervulledig het vak « **Verzoekende partij I** ».
- B1  ingediend via een sociaal verzekeringsfonds. De aanvraag moet ingediend worden, hetzij bij uw aansluiting bij een sociaal verzekeringsfonds, hetzij binnen een termijn van één jaar vanaf het begin van de arbeidsrelatie (art. 8 K.B./ art. 338 §2 tweede lid arbeidsrelatieswet), datum aansluiting sociaal verzekeringsfonds \_\_\_\_\_  
of datum aanvang arbeidsrelatie \_\_\_\_\_
- B2  rechtstreeks ingediend verzoek bij onzekere aard van de arbeidsrelatie  
De aanvraag gebeurt op initiatief van elke partij van een arbeidsrelatie waarvan het statuut onzeker is en is ingediend ofwel voor het ontstaan van de arbeidsrelatie ofwel binnen een termijn van één jaar vanaf het begin van de arbeidsrelatie (art 9 K.B.) / art. 338 §2 derde lid arbeidsrelatieswet),  
datum aanvang arbeidsrelatie \_\_\_\_\_
- B3  met als doel een nieuwe beslissing van de commissie te bekomen  
(art. 10 K.B./ art. 338 §6 arbeidsrelatieswet ),  
datum vorige beslissing \_\_\_\_\_

### Verzoekende partij I

Naam \_\_\_\_\_

Voornaam \_\_\_\_\_

Beroep \_\_\_\_\_

Woonplaats Straat \_\_\_\_\_ Nr. \_\_\_\_\_ Bus \_\_\_\_\_

Postnr \_\_\_\_\_ Gemeente \_\_\_\_\_

Tel. \_\_\_\_\_ email \_\_\_\_\_

Is een gerechtelijke procedure met betrekking tot de aard van de arbeidsrelatie :

lopende ?	Ja	Nee
afgesloten ?	Ja	Nee

Hebben één van de instellingen van sociale zekerheid een onderzoek geopend over de aard van de arbeidsrelatie? Ja Nee

Rijksregisternummer\* \_\_\_\_\_

Ondernemingsnummer\* \_\_\_\_\_

\* Indien van toepassing

## Verzoekende partij II

Naam \_\_\_\_\_

Voornaam \_\_\_\_\_

Beroep \_\_\_\_\_

Woonplaats Straat \_\_\_\_\_ Nr. \_\_\_\_\_ Bus \_\_\_\_\_

Postnr \_\_\_\_\_ Gemeente \_\_\_\_\_

Tel. \_\_\_\_\_ email \_\_\_\_\_

Is een gerechtelijke procedure met betrekking tot de aard van de arbeidsrelatie :

lopende ? Ja Nee

afgesloten ? Ja Nee

Hebben één van de instellingen van sociale zekerheid een onderzoek geopend over de aard van de arbeidsrelatie? Ja Nee

Rijksregisternummer\* \_\_\_\_\_

Ondernemingsnummer\* \_\_\_\_\_

\* indien van toepassing

## Activiteit

Activiteitssector van de onderneming : \_\_\_\_\_

Beschrijving van de uitgeoefende activiteit in het kader van de arbeidsrelatie: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

## Voorwerp en reden van de aanvraag

Voor de **aanvragen van type A** : Verzoek op gezamenlijk initiatief van beide partijen (art. 7)

- Eventueel aanduiden op basis van welk Koninklijk Besluit, waarin specifieke criteria werden vastgesteld, u uw aanvraag baseert ?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Voor de **aanvragen van type B3** : Verzoek op initiatief van één enkele partij met als doel een nieuwe beslissing van de commissie te bekomen (art. 10).

- Welke aanpassingen werden aan de arbeidsrelatie aangebracht ?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_



## In alle gevallen

Welke kwalificatie van de arbeidsrelatie hebt u gekozen (werknemer, zelfstandige...)? \_\_\_\_\_

---

---

---

Welke wil der partijen werd in uw overeenkomst uitgedrukt? \_\_\_\_\_

---

---

---

Beschrijf de organisatie van de werktijd \_\_\_\_\_

---

---

---

Beschrijf de organisatie van het werk \_\_\_\_\_

---

---

---

Is er een mogelijkheid van uitoefening van hiërarchische controle? \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---

Preciseer de redenen van uw aanvraag \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---



**Indien het vermoeden van art. 337/2 §1 arbeidsrelatieswet van toepassing is, duid aan of de hierna vermelde criteria vervuld zijn : kruis de volgens u van toepassing zijnde criteria aan**



- a) het ontbreken van enig financieel of economisch risico in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert, zoals dit onder meer het geval is :
  - bij het ontbreken van een persoonlijke en substantiële investering in de onderneming met eigen middelen, of ;
  - bij het ontbreken van een persoonlijke en substantiële deelname in de winsten en de verliezen van de onderneming ;
- b) het ontbreken van verantwoordelijkheid en beslissingsmacht aangaande de financiële middelen van de onderneming in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert ;
- c) het ontbreken van beslissingsmacht over het aankoopbeleid van de onderneming in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert ;
- d) het ontbreken van beslissingsmacht over het prijsbeleid van de onderneming in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert, behoudens wanneer de prijzen wettelijk zijn vastgelegd ;
- e) het ontbreken van resultaatverbintenis betreffende de overeengekomen arbeid ;
- f) de garantie op betaling van een vaste vergoeding, ongeacht de bedrijfsresultaten of de omvang van de prestaties geleverd door diegene die de werkzaamheden uitvoert ;
- g) het zelf geen werkgever zijn van persoonlijk en vrij aangeworven personeel of het ontbreken van de mogelijkheid om voor de uitvoering van het overeengekomen werk personeel aan te werven of zich te laten vervangen ;
- h) het zich voordoen als een onderneming ten overstaan van andere personen of hoofdzakelijk of gewoonlijk voor één medecontractant werken ;
- i) in ruimtes werken waarvan men niet de eigenaar of de huurder is of werken met materiaal dat ter beschikking wordt gesteld, gefinancierd of gewaarborgd door de medecontractant.

Duidt aan hoeveel criteria volgens u van toepassing zijn : \_\_\_\_\_

Hoeveel zijn er niet van toepassing ? \_\_\_\_\_

Zijn er elementen waarop u zich wenst te steunen om het resultaat van het vermoeden te weerleggen ?

Zo ja, welke ? \_\_\_\_\_

---

---

---

---

### Andere documenten

Bij deze aanvraag voegt u alle andere documenten die dienstig kunnen zijn om de arbeidsrelatie te kwalificeren en die met name de voorwaarden betreffende de uitvoering ervan verduidelijken (bijvoorbeeld een eventuele arbeidsovereenkomst of ondernemingsovereenkomst). *Deze documenten worden als bijlagen van de aanvraag geïnventariseerd en genummerd.* Wanneer bijkomende inlichtingen noodzakelijk blijken te zijn om te oordelen, kan de voorzitter van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie deze op eigen initiatief aanvragen.

### Opmerking

indien u vergezeld of vertegenwoordigd bent door een advocaat of een lasthebber met schriftelijk mandaat, vermeldt u hieronder zijn gegevens : \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_



### Verzending van dit formulier

Dit formulier moet worden bezorgd aan de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie :

- **via het sociale verzekeringsfonds**, (enkel in geval B1)
- **per aangetekende brief** op het adres :  
FOD Sociale Zekerheid – Commissie arbeidsrelatie  
Finance Tower – DG Sociaal Beleid  
Kruidtuinlaan 50, **PB 165**  
1000 Brussel
- **door afgifte aan het onthaal van de FOD Sociale Zekerheid, waar u een ontvangstbewijs zal ontvangen** op het adres :  
FOD Sociale Zekerheid – Commissie arbeidsrelatie – DG Sociaal Beleid  
Kruidtuinlaan 50 (onthaal FOD Sociale Zekerheid) 1000 Brussel

### Partij I van de arbeidsrelatie

Ik ondergetekende (Naam, Voornaam)

\_\_\_\_\_

verklaar op erewoord dat de gegevens in dit formulier waar en volledig zijn.

Gedaan te \_\_\_\_\_

Op \_\_\_\_\_

Handtekening

### Partij II van de arbeidsrelatie \*

Ik ondergetekende (Naam, Voornaam)

\_\_\_\_\_

verklaar op erewoord dat de gegevens in dit formulier waar en volledig zijn.

Gedaan te \_\_\_\_\_

Op \_\_\_\_\_

Handtekening

\* : indien van toepassing



Op grond van art. 338 §4 van de arbeidsrelatieswet zijn de te nemen beslissingen bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociale verzekeringsfondsen bedoeld in art. 20 van het KB nr. 38, behalve:

1\* wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dat geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van de voorwaarden.

2\* wanneer blijkt dat elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan.

De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve commissie hebben gegrond.

Op grond van art. 338 §6 van de arbeidsrelatieswet kan de verzoekende partij die een beslissing heeft verkregen, een nieuwe beslissing vragen.



## 6. Beslissingen

### 6.1 Beslissing nr. 007 – Activiteitssector : Reparatie van machines (NACEBEL 33.120)

Dossier n° : 007/FR/2013/10/9\_X

Partie demanderesse : X

Contre : Y

#### Demande de requalification de la relation du travail

Vu l'article 329 de la loi programme (I) du 27 décembre 2006 ;

Vu l'article 338, §1 de la loi programme disposant que : « Les chambres de la commission visée à l'article 329 ont comme tâche de rendre des décisions relatives à la qualification d'une relation de travail déterminée [...] » ;

Vu l'arrêté royal du 11 février 2013 relatif à la composition de la Commission Administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la présence de la majorité des membres de la Chambre de la Commission Administrative de règlement de la relation de travail;

Vu la demande introduite le 06/10/2013 et enregistrée le 09/10/2013 ;

Vu les pièces déposées :

*Avec la requête dont*: Formulaire de demande ; liste d'inventaire des annexes, *Annexe I*-l'organigramme avec à l'en-tête « Y » et copie d'un courrier accompagnant de la Direction datée du 24 avril 2013 ; *Annexe II* - description des tâches personnelles, *Annexe III*-motivation de la déclaration ; *Annexe IV*-détail de la facturation depuis de début de la relation de travail, *Annexe V*--timing des tâches, *Annexe VI*-courrier électronique du 2 octobre 2013 ; *Annexe VII*-courrier électronique du 17 décembre 2012 ; *Annexe VIII*-courrier électronique du 20 et 23 septembre 2013 ; *Annexe IX*-courrier électronique du 2 et 5 août 2013 ; *Annexe X*-courrier électronique du 20 août 2013 ; *Annexe XI*-courrier électronique du 9 juillet 2013 ;

*Après l'introduction de la requête dont*: courrier électronique du 16 septembre 2013 - infos complémentaires concernant la diminution du temps de travail ; et courrier électronique du 7 novembre 2013 - infos complémentaires concernant la rupture de la relation de travail.

La commission administrative de règlement de la relation du travail, composée de :

- Monsieur Jean-François NEVEN, Conseiller à la Cour du travail, Président.
- Monsieur Julien BARTHOLOME, Représentant du SPF Emploi, Membre effectif
- Monsieur Christian DEKEYSER, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale Indépendants, Membre effectif
- Madame Muriel GALERIN, Représentante de l'INASTI, membre effective
- Monsieur Ylber ZEJNULLAHU, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale politique sociale, Membre suppléant

**Décide** à la majorité:

La Commission a examiné la demande de requalification de la relation de travail qui lui a été soumise par le requérant. De l'examen du dossier il ressort que la relation de travail a débuté le 9 mai 2011 alors que l'article 338, §2 alinéa 3 de la Loi-programme du 27 décembre 2006, telle que modifiée par la Loi du 25 août 2012, dispose qu'une demande auprès de la Commission doit être introduite dans un délai d'un an à partir du début de la relation de travail.

A la lumière de ce qui précède, il est donc constaté que le délai légal d'un an pour l'introduction de la demande auprès de la Commission n'est pas respecté.

Par conséquent, la Commission considère que la demande de requalification de la relation de travail précitée n'est pas recevable.

Ainsi prononcé à la séance du 06/01/2014.

## 6.2 Beslissing nr. 008 – Activiteitssector: Beroepsopleiding (NACEBEL 85.592)

Dossier n° : 008/FR/2013/11/09\_X

Partie demanderesse (employeur): X représentée par Y, Directeur général

L'autre partie : Formateurs de formation en continue de Y

### Demande de qualification de la relation de travail

Vu l'article 329 de la loi programme (I) du 27 décembre 2006 ;

Vu l'article 338, §1 de la loi programme disposant que : « Les chambres de la commission visée à l'article 329 ont comme tâche de rendre des décisions relatives à la qualification d'une relation de travail déterminée [...] » ;

Vu l'arrêté royal du 11 février 2013 relatif à la composition de la Commission Administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la présence de la majorité des membres de la Chambre de la Commission Administrative de règlement de la relation de travail;

Vu la demande introduite le 06/11/2013 et enregistrée le 09/11/2013 ;

Vu les pièces déposées, dont :

- Formulaire de demande complété et signé
- Lettre accompagnant le formulaire de demande

Attendu que la demande a été déposée dans le délai imparti par l'article 338 §2 de la loi-programme précitée;

Attendu que la partie demanderesse déclare dans son formulaire de demande, qu'elle ne se trouve pas dans l'une des situations visées à l'article 338 §3 de la loi-programme précitée;

La commission administrative de règlement de la relation du travail, composée de :

- Monsieur Jean-François NEVEN, Conseiller à la Cour du travail, Président.
- Monsieur Julien BARTHOLOME, Représentant du SPF Emploi, Membre effectif
- Madame Muriel GALERIN, Représentante de l'INASTI, Membre effective
- Monsieur Ylber ZEJNULLAHU, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale politique sociale, Membre suppléant
- Monsieur Frédéric SAUVAGE, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale Indépendants, Membre suppléant

**Décide** à la majorité:



La Commission a examiné la demande de règlement de la relation de travail qui lui a été soumise par l'ASBL requérante ;

Que de l'examen du dossier il ressort que la requête vise la relation de travail avec des formateurs en formation continue dans le cadre d'un *contrat de prestation de services* conclu avec X ASBL ;

Que la décision de la Commission est donnée sur la base uniquement de la situation des formateurs de X ASBL et des autres éléments, décrits dans le formulaire de demande adressé par l'ASBL à la Commission ;

Que l'ASBL X mentionne dans sa requête les éléments suivants :

- les dates, les horaires et les durées des formations sont fixés de commun accord avec le formateur
- la préparation des modules reste au choix du formateur
- les choix d'animation sont opérés par le formateur pour autant qu'il atteigne les objectifs fixés au départ
- le formateur est libre d'accepter ou de refuser une mission, il n'y a donc ni exclusivité, ni obligation pour lui d'effectuer une mission
- les formateurs sont rémunérés distinctement, par le réseau de formation Z, qui met à disposition des centres une équipe pédagogique et qui, agréée et inspecte les formateurs (conformément au décret du 17 juillet 2003).

Que ces éléments ne contredisent pas la qualification de relation indépendante pour autant que le pouvoir d'inspection pédagogique ne se mue pas en contrôle hiérarchique.

Que l'ASBL X indique sa volonté de conclure une relation de travail indépendante partant sur des missions ponctuels à partir du 15 janvier 2014;

Que conformément à l'article 338 §2 alinéa 3 in fine de la loi qui dispose que les décisions de la Commission peuvent être rendues « [...] soit préalablement au début de la relation de travail soit dans un délai d'un an à partir du début de la relation de travail [...] »; la présente décision ne vaut que pour les *contrats de prestation de services*, écrits ou non écrits, conclus à partir du 15 janvier 2014 et concernant des relations de travail ayant débuté au plus tôt un an avant le 9 novembre 2013.

Par ces motifs et au vu de tous les éléments susmentionnés, la Commission administrative estime qu'il n'y a pas lieu de remettre en cause la relation d'indépendance et décide, par conséquent, que la demande de règlement de la relation de travail précitée est recevable et fondée.

Ainsi prononcé à la séance du 03/02/2014.

### 6.3 Beslissing nr. 009 – Activiteitssector: Algemene ziekenhuizen (NACEBEL 86.101)

Dossier n° : 009/FR/2013-11/9-X

Partie demanderesse : Syndicat X – demande introduite par Y, secrétaire permanente

Contre : Z.

#### Demande de (re)qualification de la relation du travail

Vu l'article 329 de la loi programme (I) du 27 décembre 2006 ;

Vu l'article 338, §1 de la loi programme disposant que : « Les chambres de la commission visée à l'article 329 ont comme tâche de rendre des décisions relatives à la qualification d'une relation de travail déterminée [...] » ;

Vu l'arrêté royal du 11 février 2013 relatif à la composition de la Commission Administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la présence de la majorité des membres de la Chambre de la Commission Administrative de règlement de la relation de travail;

Vu la demande introduite le 06/11/2013 et enregistrée le 09/11/2013 ;

Vu les pièces déposées, dont :

- Formulaire de demande complété et signé
- Lettre accompagnant le formulaire de demande
- Convention de prestation de services (proposée par Z à son personnel)

Attendu que la demande a été déposée dans le délai imparti par l'article 338, §2 de la loi-programme précitée;

Attendu que la partie demanderesse déclare dans son formulaire de demande qu'elle ne se trouve pas dans l'une des situations visées à l'article 338 §3 de la loi-programme précitée;

La commission administrative de règlement de la relation du travail, composée de :

- Monsieur Jean-François NEVEN, Conseiller à la Cour du travail, Président.
- Monsieur Julien BARTHOLOME, Représentant du SPF Emploi, Membre effectif
- Madame Muriel GALERIN, Représentante de l'INASTI, Membre effective
- Monsieur Ylber ZEJNULLAHU, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale politique sociale, Membre suppléant
- Monsieur Frédéric SAUVAGE, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale Indépendants, Membre suppléant

**Décide** à la majorité:

La Commission a examiné la demande de (re)qualification de la relation de travail qui lui a été soumise par la partie demanderesse.

Que de l'examen du dossier il ressort que la requête porte sur une (re)qualification de la relation de travail des membres du personnel de Z, dont des kinésithérapeutes, ergothérapeutes, logopèdes et psychologues attachés au service MPRR (Médecine physique, rhumatologie et revalidation), à qui la direction souhaiterait imposer le statut d'indépendant.

Que la demande est introduite par Y, secrétaire permanente du Syndicat X, afin de répondre aux craintes de plusieurs affiliés du syndicat concernant le changement de leur statut de salariés en indépendants.

La Commission administrative de règlement de la relation de travail a été instituée par la loi-programme (I) du 27 décembre 2006. Dans les travaux préparatoires de cette loi-programme, la mission de la Commission est décrite comme une mission de « ruling social », à savoir la prise de décision concernant la nature d'une relation de travail particulière (Projet de Loi-programme (I), *Doc. Parl.*, Chambre, 2006-2007, 51-2773/001, p.207).

La loi-programme (I) du 27 décembre 2006, en son article 338 §2, alinéas 1,2 et 3, détermine les 3 cas possibles de saisine de la Commission administrative, à savoir :

- les demandes à l'initiative conjointe de l'ensemble des parties à la relation de travail,
- les demandes à l'initiative d'une seule partie à la relation de travail lors de l'affiliation à une caisse d'assurance sociale pour travailleurs indépendants,
- les demandes à l'initiative de toute partie à une relation de travail ou une relation de travail envisagée dont le statut de travailleur salarié ou de travailleur indépendant est incertain.

Or, en l'espèce, la demande qui émane de l'organisation syndicale agissant pour compte d'affiliés non autrement identifiés, n'émane pas d'une partie à une relation de travail actuelle ou envisagée et ne rentre, par conséquent, dans aucune des hypothèses visées à l'article 338, § 2 précité.

Par conséquent, la Commission décide que la demande de règlement de la relation de travail précitée n'est pas recevable.

Ainsi prononcé à la séance du 03/02/2014.

## 6.4 Beslissing nr. 010 – Activiteitssector: Reparatie van machines (NACEBEL 33.120)

Dossier n° : 010-FR-2013-11/9\_ X

Partie demanderesse : X

Contre : La S.A. Y, et Z représentées par W

### **Demande de requalification de la relation du travail**

Vu l'article 329 de la loi programme (I) du 27 décembre 2006 ;

Vu l'article 338, §1 de la loi programme disposant que : « Les chambres de la commission visée à l'article 329 ont comme tâche de rendre des décisions relatives à la qualification d'une relation de travail déterminée [...] » ;

Vu l'arrêté royal du 11 février 2013 relatif à la composition de la Commission Administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la présence de la majorité des membres de la Chambre de la Commission Administrative de règlement de la relation de travail;

Vu la demande introduite le 21/11/2013 et enregistrée le 28/11/2013 ;

Vu les pièces déposées, dont :

- Formulaire de demande complété et signé
- Convention de collaboration avec S.A. Y
- Contrat de travail chez Z
- Factures établies à l'attention de la S.A. Y

Attendu que la demande a été déposée dans le délai imparti par l'article 338, §2 de la loi-programme précitée;

Attendu que la partie demanderesse déclare dans son formulaire de demande qu'elle ne se trouve pas dans l'une des situations visées à l'article 338 §3 de la loi-programme précitée;

La commission administrative de règlement de la relation du travail, composée de :

- Monsieur Jean-François NEVEN, Conseiller à la Cour du travail, Président.
- Monsieur Julien BARTHOLOME, Représentant du SPF Emploi, Membre effectif
- Madame Muriel GALERIN, Représentante de l'INASTI, Membre effective
- Monsieur Ylber ZEJNULLAHU, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale politique sociale, Membre suppléant
- Monsieur Frédéric SAUVAGE, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale Indépendants, Membre suppléant

**Décide** à la majorité:

La Commission a examiné la demande de requalification de la relation de travail qui lui a été soumise par la partie demanderesse.

Elle constate que la demande porte sur une relation de travail ayant, selon les indications fournies par la partie demanderesse elle-même, pris fin le 13 novembre 2013.

La Commission administrative de règlement de la relation de travail a été instituée par la loi-programme (I) du 27 décembre 2006.

Dans les travaux préparatoires de cette loi-programme, la mission de la Commission est décrite comme une mission de « *ruling social* », à savoir la prise de décisions concernant la nature d'une relation de travail particulière (Projet de Loi-programme (I), *Doc. Parl.*, Chambre, 2006-2007, 51-2773/001, p. 207).

Les travaux préparatoires précisent aussi :

« C'est la raison pour laquelle le présent projet s'est attaché à développer un volet préventif de manière à réduire au maximum toute insécurité juridique et propose, dans cette optique, d'instituer une « Commission de règlement de la relation de travail ».

L'objectif est triple :

- assurer une approche paritaire du phénomène des faux indépendants, aucun des statuts de salarié et de travailleur indépendant n'ayant vocation à prévaloir sur l'autre;
- permettre d'organiser au mieux l'utilisation des expertises disponibles quant à l'analyse de la nature de la relation de travail (tant dans les institutions publiques que dans la société civile);
- assurer, par une approche résolument préventive, une meilleure sécurité juridique dans les relations de travail en Belgique » (Ibid., p.206-207).

La création de la « Commission de règlement de la relation de travail » (rebaptisé par la suite "Commission administrative de règlement de la relation de travail" par la loi du 25 août 2012 modifiant le Titre XIII de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, en ce qui concerne la nature des relations de travail) s'inscrit dans ce cadre préventif, un des objectifs désignés étant de "*garantir une meilleure sécurité juridique dans les relations de travail, par une approche résolument préventive.*" (Ibid., 207).

Au vu des objectifs de la loi et du caractère nécessairement préventif du " *ruling social* ", la Commission administrative, n'est pas compétente pour s'exprimer sur les relations de travail déjà terminées.

Par conséquent, la Commission considère que la demande de requalification de la relation de travail précitée n'est pas recevable.

La présente décision ne porte pas préjudice à la possibilité pour la partie demanderesse de saisir le tribunal du travail d'une action visant à la requalification de la relation de travail.

Ainsi prononcé à la séance du 03/02/2014.

## 6.5 Beslissing nr. 011 – Activiteitssector: Groothandel in bouwmaterialen, algemeen assortiment (NACEBEL 46.731)

Dossier nr: 011/NL/2013/12/7\_X

Verzoekende partijen: NV X en Y

### Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, geregistreerd op 10 december 2013;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekeningen van Y dd. 10 december 2013 en Mevr. Z (vertegenwoordiger van Q AG, die op haar beurt NV X vertegenwoordigt) dd. 9 december 2013
- “Contract of employment” dd. 31 juli 2006
- Job description – executive
- Standard Internal Rules of Procedure for the Management of Subsidiaries of Q Aktiengesellschaft;

Gelet op het schrijven dd. 26 februari 2014 waarbij de NV X om bijkomende inlichtingen wordt verzocht;

Gelet op het schrijven dd. 24 maart 2014 waarbij de NV X in antwoord op het schrijven dd. 26 februari 2014 volgende stukken overmaakt:

- Arbeidsovereenkomst dd. 31 juli 2006
- Eenvormig huishoudelijk reglement voor het beheer van de dochterondernemingen van Q Aktiengesellschaft
- Jaarverslag dd. 28 februari 2013
- Jaarverslag dd. 28 februari 2014
- Notulen van de raad van bestuur dd. 22 februari 2013
- Notulen van de raad van bestuur dd. 28 februari 2014

Gelet op het schrijven dd. 2 april 2014 waarbij de NV X op de hoogte wordt gebracht van het feit dat haar aanvraag zal behandeld worden ter zitting van 8 april 2014;

Gelet op het schrijven dd. 2 april 2014 waarbij de heer Y wordt uitgenodigd ter zitting van 8 april 2014 teneinde gehoord te worden;

Gelet op het verzoek tot uitstel vanwege de heer Y dd. 4 april 2014;

Gelet op de mail dd. 6 april 2014 vanwege Mevr. Z, waarin het verzoek tot uitstel namens de heer Y wordt herhaald;

Gelet op de mail dd. 9 april 2014 waarbij het verzoek tot uitstel wordt ingewilligd en een nieuwe datum voor de zitting wordt vastgelegd op 7 mei 2014;

Gelet op de mondelinge toelichting van de heer Y en Mr. W, vertegenwoordiger van NV X, tijdens de zitting van 7 mei 2014;

Overwegende dat de aanvraag werd ingediend binnen de in artikel 338, §2 van voormelde programmawet gestelde termijn;

Overwegende dat de aanvrager zich, blijkens zijn aanvraagformulier, niet bevindt in één van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- De heer Wim Brouckaert, als vertegenwoordiger van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, plaatsvervangend lid
- De heer Brecht Stalmans, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, plaatsvervangend lid
- De heer Sven Vanhuyse, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

#### **Beslist:**

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoeker werd voorgelegd, onderzocht.

Zij heeft vastgesteld dat de aanvraag ontvankelijk is en heeft als volgt beslist:

Overwegende dat het in casu niet gaat om een activiteit waarvoor de wetgever heeft voorzien in specifieke criteria conform artikel 334 van voormelde programmawet, noch om een activiteit opgenomen in artikel 337/1 van deze programmawet, dient de arbeidsrelatie in casu beoordeeld te worden aan de hand van de vier algemene criteria zoals opgenomen in artikel 333, §1 van voormelde programmawet, met name de wil der partijen, de vrijheid van organisatie van werktijd, de vrijheid van organisatie van het werk en de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

Inzake de «**wil der partijen**» kan gesteld worden dat in de voorgelegde arbeidsovereenkomst duidelijk werd opgenomen: «vanaf 16 juni 2006 wordt u tewerkgesteld als General Manager van X nv/sa, (...), België, dat een 100% dochtermaatschappij is van Q AG».

Dienaangaande dient te worden opgemerkt dat in de aanvraag in de rubriek “welke wil der partijen werd in uw overeenkomst uitgedrukt?” werd geantwoord: «werknemer», gevolgd door de opmerking: «Geen voorkeur voor het ene dan wel het andere statuut, maar partijen wensen zekerheid te bekomen».

Ter zitting werd verduidelijkt dat er op dat moment niet echt werd stilgestaan bij het statuut (werknemer dan wel zelfstandige): men nam gewoon dezelfde overeenkomst over als diegene waarmee de heer A, de voorganger van de heer Y, verbonden was met de NV X, met name een arbeidsovereenkomst.

Wat betreft «**de vrijheid van organisatie van de werktijd**» staat in de arbeidsovereenkomst: “U bent niet gebonden door werkuren”. De aanvraag vermeldt terzake: “de werknemer is niet gebonden door een uurrooster, maar werkt zodanige uren die noodzakelijk zijn om aan de eisen en verantwoordelijkheid van zijn functie te voldoen”.

Inzake vakantie wordt gesteld: “Overeenkomstig de huidige Belgische wetgeving, heeft u jaarlijks recht op 20 vakantiedagen, de wettelijke feestdagen niet inbegrepen. De vakantiedagen mogen verdeeld worden opgenomen. De vakantieperiode dient te worden goedgekeurd door uw rechtstreekse overste”. In de aanvraag wordt evenwel gesteld: “de werknemer dient geen vakantie aan te vragen (maar deze worden aangegeven en opgelijst)”.

Ter zitting verduidelijkt de heer Y dat zijn vakantiedagen worden opgenomen in het binnen de NV X gehanteerde registratiesysteem, maar dat zijn vakantiedagen niet goedgekeurd dienen te worden.

Met betrekking tot «**de vrijheid van organisatie van het werk**» stelt de overeenkomst: “We zijn gerechtigd, op gelijk welk moment, uw taken te wijzigen in een andere mogelijke en geschikte functie, aangepast aan uw opleiding en capaciteiten. Een overbrenging naar een andere locatie is enkel mogelijk mits uw toestemming”, alsook “Op vraag van de Raad van Bestuur bent u verplicht een bestuursmandaat, of een zetel in gelijkaardige controlelichamen in andere organen, naast de onbezoldigde posten in verenigingen waarvan het bedrijf lid is. Op vraag van de Raad moet u, op gelijk welk moment, ontslag nemen van dergelijke posten en ten laatste wanneer opzegging is gegeven van de arbeidsovereenkomst.

In de aanvraag zelf wordt gesteld: de werknemer is vrij om zijn werk te organiseren binnen de afgesproken doelstellingen en binnen de limieten van de “Standard Internal Rules of Procedure for the Management of Subsidiaries of Q Aktiengesellschaft (Eenvormig huishoudelijk reglement voor het beheer van de dochterondernemingen van Q Aktiengesellschaft)”, welke bijgevoegd werden bij de aanvraag. Deze regels hebben betrekking op de relatie tussen de moederonderneming Q AG en haar dochteronderneming(en) en bevatten rapporteringsverplichtingen, verplichtingen inzake verplicht voor te leggen documenten en bepalingen inzake activiteiten en handelingen die voorafgaandelijke goedkeuring van de moederonderneming behoeven. Deze regels hebben geen betrekking op “de interne organisatie van de beheersorganen van de dochtermaatschappijen” en situeren zich derhalve op het ondernemingsniveau.

Op de zitting werd verduidelijkt dat er twee maal per jaar een overleg plaatsvindt tussen de heer Y en vertegenwoordigers van de moedermaatschappij Q AG. Op dit overleg wordt enkel het beleid en de strategische planning besproken. Het persoonlijk functioneren komt hier niet ter sprake. Hetzelfde geldt voor elke andere vorm van rapportage van de heer Y aan de moedermaatschappij: deze heeft enkel betrekking op het beleid en de strategie en heeft geen betrekking op het persoonlijk functioneren van de heer Y.

Wat betreft de «**mogelijkheid om hiërarchische controle uit te oefenen**» kan op het volgende gewezen worden: volgens de afgesloten overeenkomst moet de heer Y reedsrechtelijk rapporteren aan de senior vice president buitenlandse zaken (foreign business) van Q AG. Zoals reeds vermeld verduidelijkte de heer Y op de zitting dat deze rapportage enkel betrekking heeft op het beleid en de strategie van de dochteronderneming en geen betrekking heeft op diens functioneren.

Op intern vlak stelt de arbeidsovereenkomst “Wat betreft de interne relaties bent u gebonden door de instructies van de algemene vergadering en haar vertegenwoordigers”.



In casu bestond de raad van bestuur in de periode van 16 juni 2006 tot 5 juni 2012 uit de heer Y zelf, aangevuld met een vertegenwoordiger van Q AG. Vanaf 5 juni 2012 werd een derde bestuurder aangeduid, met name de vennootschap naar Frans recht B s.a.s., vertegenwoordigd door C.

In de rechtspraak en de rechtsleer wordt aanvaard dat het feit dat men afgevaardigd bestuurder is van een NV niet per definitie uitsluit dat men het dagelijks bestuur van deze NV waarneemt in het kader van een arbeidsovereenkomst. Hiervoor is uiteraard wel vereist dat men deze functie uitoefent onder het gezag van een orgaan van een vennootschap, van een andere bestuurder of van een aangestelde van de vennootschap. Er moet met andere woorden sprake zijn van een daadwerkelijke uitoefening van het gezag van de werkgever, vereist voor het bestaan van een arbeidsovereenkomst.

In casu is de Raad van Bestuur het enige orgaan dat in aanmerking zou kunnen komen voor deze uitoefening van het gezag van de werkgever, vermits er geen sprake is van het uitoefenen van het gezag door een andere bestuurder of een aangestelde van de vennootschap.

In de periode tot 5 juni 2012 was de raad van bestuur samengesteld uit slechts twee vertegenwoordigers, met name enerzijds de heer Y zelf en anderzijds een vertegenwoordiger van de moedermaatschappij Q AG. Gelet op deze samenstelling van de raad van bestuur is het onmogelijk dat deze het gezag over de heer Y uitoefende, vermits beiden evenveel zeggenschap hadden binnen de raad van bestuur.

In dit verband merkt CLESSE terecht op: *«De uitoefening van een mandaat van bestuurder of van afgevaardigd bestuurder van een naamloze vennootschap sluit het uitoefenen van een andere functie in het kader van een arbeidsovereenkomst niet uit, in zoverre deze functie wordt uitgeoefend onder het gezag van een orgaan van de vennootschap of een aangestelde van de vennootschap. Het gezag kan uitgeoefend worden door de raad van bestuur. In deze hypothese dient het aantal stemmen die een bestuurder binnen de raad van bestuur heeft te worden geverifieerd, teneinde zich te verzekeren dat hij in de minderheid kan worden geplaatst. Een meerderheidspositie of een vetorecht binnen de raad van bestuur sluit elk gezag uit»<sup>10</sup>.*

Vanaf 5 juni 2012 werd de raad van bestuur aangevuld met een derde bestuurder, met name de vennootschap naar Frans recht B s.a.s., vertegenwoordigd door C.

De vraag stelt zich hierbij of deze raad van bestuur in staat was en is om op een permanente wijze toezicht uit te oefenen.

Uit de gevraagde bijkomende inlichtingen blijkt dat de raad van bestuur eenmaal per jaar bijeenkomt. In de twee bijeenkomsten sedert 5 juni 2012 (22 februari 2013 en 28 februari 2014) werd er op inhoudelijk vlak enkel overlegd over het opstellen van de jaarrekening, het jaarverslag, de waarderingsregels en de jaarvergadering. Er is bijgevolg ook qua inhoud geen sprake van het uitoefenen van gezag of hiërarchische controle. Daarnaast bleek dat er fysiek slechts twee personen aanwezig waren op deze vergaderingen, met name Y (voorzitter) en D (secretaris). Laatstgenoemde is de Finance en HR-manager van de NV X. De overige leden werden via volmacht vertegenwoordigd.

Rekening houdende met deze gegevens beslist de Commissie dat voormelde arbeidsrelatie niet verenigbaar is met de kwalificatie die de partijen aan de beoogde arbeidsrelatie hebben gegeven, met name een arbeidsovereenkomst.

<sup>10</sup> (Eigen vertaling) *«L'exercice d'un mandat d'administrateur ou d'administrateur délégué d'une société anonyme n'exclut pas l'exercice d'une autre fonction dans les liens d'un contrat de travail, pour autant que cette fonction soit exercée sous l'autorité d'un organe ou d'un préposé de la société. L'autorité peut-être exercée par le conseil d'administration. Dans cette hypothèse, le nombre de voix que possède l'administrateur au sein de ce conseil doit être vérifié aux fins de s'assurer qu'il peut être mis en minorité. Une position majoritaire ou un droit de veto au sein du conseil d'administration exclut toute autorité.»* (CLESSE, "Le contrat de travail, les gérants et mandataires de sociétés: la difficile existence d'un lien de subordination interne à la société", Ors, 2004, 20).

De commissie is immers van mening dat uit de grote mate van vrijheid van organisatie van het werk, de vrijheid van organisatie van de werktijd en de afwezigheid van de mogelijkheid om een hiërarchische controle uit te oefenen moet afgeleid worden dat de samenwerking in casu geherkwalificeerd dient te worden als een zelfstandige arbeidsrelatie.

Deze beslissing is bindend voor de instellingen, vermeld in het hierna<sup>11</sup> aangehaalde art. 338, §4 van de programmawet (I) van 27 december 2006, behalve wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden.

Aldus uitgesproken ter zitting van 7 mei 2014

---

<sup>11</sup> Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve

1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden;

2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan.

De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond.

In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar.

Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld.

Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief.»

## 6.6 Beslissing nr. 012 – Activiteitssector: Detailhandel in tweedhandskleding in winkels (NACEBEL 47.792)

Dossier n° : 012-FR-2013-19/12\_X

Partie demanderesse : X

Contre : La S.P.R.L. Y, représentée par Z

### **Demande de requalification de la relation du travail**

Vu l'article 329 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 ;

Vu l'article 338, §1 de la loi-programme (I) disposant que : « Les chambres de la commission visée à l'article 329 ont comme tâche de rendre des décisions relatives à la qualification d'une relation de travail déterminée [...] » ;

Vu l'arrêté royal du 11 février 2013 relatif à la composition de la commission administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la présence de la majorité des membres de la chambre de la commission administrative de règlement de la relation de travail;

Vu la demande introduite le 19/12/2013 et complétée (date et signature) le 31/01/2014 ;

Vu les pièces déposées, dont :

- Formulaire de demande complété et signé
- Convention de collaboration entre la SPRL Y et X
- Convention de rupture à l'amiable du contrat de travail de Z et la SPRL Y, et cosignée par X.

Attendu que la demande n'a pas été déposée dans le délai imparti par l'article 338, §2 de la loi-programme précitée ;

Attendu que la partie requérante déclare dans son formulaire de demande qu'elle ne se trouve pas dans l'une des situations visées à l'article 338 §3 de la loi-programme précitée ;

La commission administrative de règlement de la relation du travail, composée de :

- Monsieur Jean-François NEVEN, Conseiller à la Cour du travail, Président.
- Madame Muriel GALERIN, Représentante de l'INASTI, Membre effective
- Monsieur Ylber ZEJNULLAHU, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale politique sociale, Membre suppléant
- Madame Anne-Cécile SCHREUER, Représentante du SPF Emploi, Membre suppléante
- Monsieur Frédéric SAUVAGE, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale Indépendants, Membre suppléant

**Décide** à la majorité :

La commission a examiné la demande de requalification de la relation de travail qui lui a été soumise par le requérant.

De l'examen du dossier il ressort que la relation de travail a débuté en juillet 2006 alors que l'article 338, §2 alinéa 3 de la loi-programme du 27 décembre 2006, telle que modifiée par la loi du 25 août 2012, dispose qu'une demande auprès de la commission doit être introduite dans un délai d'un an à partir du début de la relation de travail.

A la lumière de ce qui précède, il est donc constaté que le délai légal d'un an pour l'introduction de la demande auprès de la commission n'est pas respecté.

Par conséquent, la commission considère que la demande de requalification de la relation de travail précitée n'est pas recevable.

La présente décision ne porte pas préjudice à la possibilité pour la partie demanderesse de saisir le tribunal du travail d'une action visant à la requalification de la relation de travail.

Ainsi prononcé à la séance du 24/02/2014.

## 6.7 Beslissing nr. 013 – Activiteitssector: Algemeen onderhoud en reparatie van auto's en lichte bestelwagens (NACEBEL 45.201)

Dossier n° : 013-FR-2014-11-01\_X

Partie demanderesse (employeur): X

L'autre partie : Délégués/agents commerciaux

### Demande de qualification de la relation de travail

Vu l'article 329 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 ;

Vu l'article 338, §1 de la loi-programme (I) disposant que : « Les chambres de la commission visée à l'article 329 ont comme tâche de rendre des décisions relatives à la qualification d'une relation de travail déterminée [...] » ;

Vu l'arrêté royal du 11 février 2013 relatif à la composition de la commission administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la présence de la majorité des membres de la chambre de la commission administrative de règlement de la relation de travail;

Vu la demande introduite le 11/01/2014 et enregistrée le 18/02/2014 ;

Vu les pièces déposées, dont :

- Formulaire de demande complété et signé

Attendu que la demande a été déposée dans le délai imparti par l'article 338 §2 de la loi-programme précitée;

Attendu que la partie demanderesse déclare, dans son formulaire de demande, qu'elle ne se trouve pas dans l'une des situations visées à l'article 338 §3 de la loi-programme précitée;

La commission administrative de règlement de la relation du travail, composée de :

- Monsieur Jean-François NEVEN, Conseiller à la Cour du travail, Président.
- Madame Muriel GALERIN, Représentante de l'INASTI, Membre effective
- Monsieur Ylber ZEJNULLAHU, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale politique sociale, Membre suppléant
- Madame Anne-Cécile SCHREUER, Représentante du SPF Emploi, Membre suppléante
- Monsieur Frédéric SAUVAGE, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale Indépendants, Membre suppléant

**Décide à la majorité:**

La commission a examiné la demande de règlement de la relation de travail qui lui a été soumise par le requérant ;

Que de l'examen du dossier il ressort que la requête vise la relation de travail avec des délégués/agents commerciaux dans le cadre d'un *contrat de prestation de services* conclu avec la SPRL du requérant à constituer ;

Que la décision de la commission est donnée sur la base uniquement de la situation des délégués/agents commerciaux de cette future SPRL et des autres éléments, décrits dans le formulaire de demande adressé par le requérant à la Commission ;

Que le requérant mentionne dans sa requête les éléments suivants :

- Organisation du temps de travail au libre choix du délégué/agent
- Liberté du délégué pour son organisation du travail
- Pas de contrôle sur place
- Liberté d'organisation ou de méthode de travail

Que ces éléments ne contredisent pas la qualification de relation indépendante ;

Que le requérant indique sa volonté de conclure une relation de travail indépendante portant sur la vente de contrats d'assistance technique et administrative (missions de démarchage dans les garages et auprès des concessionnaires automobiles et fidélisation de la clientèle) à partir de janvier 2014 ;

Que conformément à l'article 338 §2 alinéa 3 in fine de la loi précitée qui dispose que les décisions de la commission peuvent être rendues « [...] *soit préalablement au début de la relation de travail soit dans un délai d'un an à partir du début de la relation de travail [...]* »; la présente décision ne vaut que pour les *contrats de prestation de services*, écrits ou non écrits, conclus à partir de janvier 2014.

Par ces motifs et au vu de tous les éléments susmentionnés, la commission administrative estime que la demande de qualification de la relation de travail précitée est recevable et fondée et que les éléments ne contredisent pas la qualification d'indépendant.

Ainsi prononcé à la séance du 24/02/2014.

## 6.8 Beslissing nr. 014 – Activiteitssector: Eetgelegenheden met beperkte bediening (NACEBEL 56.102)

Dossier nr: 014/nl/2013/12/9-X

Verzoekende partij: X

### Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie (...) »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, geregistreerd op 24 december 2013;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekening van aanvrager X dd. 24 december 2013, met in bijlage:
  - «Aanvraag tot identificatie voor BTW-doeleinden bij aanvang van een activiteit», dd. 20/12/2013 betreffende Y
  - «Demande de Inscription d'une entreprise à la Banque-Carrefour des entreprises» betreffende Y
  - Loopbaanattest van sociaal verzekeringsfonds "attentia" dd. 10 januari 2013 betreffende Y
- Schrijven dd. 8 januari 2014, met in bijlage kopie van proces-verbaal van verhoor van X dd. 6 januari 2014, afgenomen door sociaal inspecteur Geert De Vent (RVA, Werkloosheidsbureau Brugge)

Overwegende dat deze aanvraag werd ingediend binnen de in artikel 338, §2 van voormelde programmawet gestelde termijn;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid, vast lid
- Mevrouw Sarah Depuydt, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, vast lid
- De heer Wim De Booser, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, plaatsvervangend lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

**Beslist:**

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoeker werd voorgelegd, onderzocht en komt tot de vaststelling dat op het ogenblik van de indiening van het verzoek door de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening een onderzoek betreffende de aard van de arbeidsrelatie werd geopend.

Conform artikel 338, §3, 1° van voormelde programmawet kan in dergelijke situatie door de commissie geen beslissing worden gegeven.

Bijgevolg is de aanvraag onontvankelijk.

Aldus uitgesproken ter zitting van 10 maart 2014



## 6.9 Beslissing nr. 015 – Activiteitssector: Overige adviesbureaus op het gebied van bedrijfsbeheer en bedrijfsvoering (NACEBEL 70.220)

Dossier n : 015-FR-2014-01/23\_X

Partie demanderesse: X

Contre : La S.A. Y, représentée par Z, et la filiale Y (Nigeria) Limited basée au Niger.

### **Demande de requalification de la relation du travail**

Vu l'article 329 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 ;

Vu l'article 338, §1 de la loi-programme disposant que : « Les chambres de la commission visée à l'article 329 ont comme tâche de rendre des décisions relatives à la qualification d'une relation de travail déterminée [...] » ;

Vu l'arrêté royal du 11 février 2013 relatif à la composition de la Commission Administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la présence de la majorité des membres de la chambre de la commission administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la demande introduite le 23/01/2014, et enregistrée le 31/01/2014 ;

Vu les pièces déposées, dont :

- Formulaire de demande complété et signé
- Annexe 1 : Consultancy agreement Y SA (Bruxelles, Belgique)
- Annexe 2 : Contract of employment Y Limited (Nigeria)
- Annexe 3 : Mails d'instructions de Y SA et A
- Annexe 4 : Etablissement par Y SA du décompte final du requérant
- Annexe 5 : Demande d'ajout de signatures auprès des banques
- Annexe 6 : Bulletin d'hospitalisation en France
- Annexe 7 : Lettre de rupture des contrats S.A. Y (du 15 octobre 2013), et SMS

Attendu que la demande a été déposée dans le délai imparti par l'article 338, §2 de la loi-programme précitée ;

Attendu que la partie demanderesse déclare dans son formulaire de demande qu'elle ne se trouve pas dans l'une des situations visées à l'article 338 §3 de la loi-programme précitée ;

La commission administrative de règlement de la relation du travail, composée de :

- Monsieur Jean-François NEVEN, Conseiller à la Cour du travail, Président.
- Madame Muriel GALERIN, Représentante de l'INASTI, Membre effective
- Monsieur Ylber ZEJNULLAHU, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale politique sociale, Membre suppléant
- Madame Anne-Cécile SCHREUER, Représentante du SPF Emploi, Membre suppléante
- Monsieur Frédéric SAUVAGE, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale Indépendants, Membre suppléant

**Décide** à la majorité:

La commission a examiné la demande de requalification de la relation de travail qui lui a été soumise par la partie requérante.

Qu'il y a lieu de rappeler que pour examiner un dossier qui lui est soumis, la commission tient compte du lieu de l'exercice de l'activité professionnelle.

Que le régime de sécurité sociale belge n'est, en principe, pas applicable pour une activité exercée dans un pays étranger.

Qu'en l'espèce, les éléments soumis à la commission indiquent que la relation de travail a été exécutée au Nigéria. Par conséquent, la commission ne pourra pas se prononcer sur une relation de travail exécutée à l'étranger, en l'occurrence au Nigéria.

Que de plus, la commission, sur base des éléments soumis, constate que la S.A. Y a mis fin aux deux contrats de travail avec le requérant en date du 15 octobre 2013 avec effet à partir du 17 octobre 2013 (cf. lettre de rupture).

Or, la création de la « commission de règlement de la relation de travail » par la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 (rebaptisé par la suite "commission administrative de règlement de la relation de travail" par la loi du 25 août 2012 modifiant le Titre XIII de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, en ce qui concerne la nature des relations de travail) s'inscrit dans un cadre préventif, un des objectifs étant de "*garantir une meilleure sécurité juridique dans les relations de travail, par une approche résolument préventive.*" (Projet de Loi-programme (I), Doc. Parl., Chambre, 2006-2007, 51-2773/001, p. 207).

Dans les travaux préparatoires de cette loi-programme, la mission de la commission est décrite comme une mission de « *ruling social* », à savoir la prise de décisions concernant la nature d'une relation de travail particulière (Ibid, p. 207).

Les travaux préparatoires précisent aussi :

*« C'est la raison pour laquelle le présent projet s'est attaché à développer un volet préventif de manière à réduire au maximum toute insécurité juridique et propose, dans cette optique, d'instituer une « Commission de règlement de la relation de travail ». »*

L'objectif est triple :

- assurer une approche paritaire du phénomène des faux indépendants, aucun des statuts de salarié et de travailleur indépendant n'ayant vocation à prévaloir sur l'autre ;
- permettre d'organiser au mieux l'utilisation des expertises disponibles quant à l'analyse de la nature de la relation de travail (tant dans les institutions publiques que dans la société civile) ;
- assurer, par une approche résolument préventive, une meilleure sécurité juridique dans les relations de travail en Belgique » (Ibid., p.206-207).

Au vu des objectifs de la loi et du caractère nécessairement préventif du "*ruling social*", la commission administrative, n'est pas compétente pour s'exprimer sur les relations de travail déjà terminées.

Pour toutes ces raisons, la commission considère que la demande de requalification de la relation de travail précitée n'est pas recevable.

Ainsi prononcé à la séance du 24/02/2014.

## 6.10 Beslissing nr. 016 – Activiteitssector: Accountants en belastingconsulenten (NACEBEL 69.201)

Dossier n° : 016-FR-2014-12/02\_SPRL\_X

Parties demanderesses - demande conjointe:

- X SPRL, représentée par Madame Z
- Y SPRL, représentée par Monsieur W

### Demande de qualification de la relation du travail

Vu l'article 329 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 ;

Vu l'article 338, §1 de la loi-programme disposant que : « Les chambres de la Commission visée à l'article 329 ont comme tâche de rendre des décisions relatives à la qualification d'une relation de travail déterminée [...] » ;

Vu l'arrêté royal du 11 février 2013 relatif à la composition de la Commission administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la présence de la majorité des membres de la chambre de la Commission administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la demande conjointe introduite le 07/02/2014, par les deux parties à la relation de travail.

Vu les pièces déposées, dont :

- Le formulaire de demande complété et signé
- Le courriel du 5/03/2014, précisant qu'il s'agit d'une relation entre deux sociétés (reçu suite au courrier du 25/02/2014 demandant plus de précisions quant aux parties à la relation de travail).
- La Convention de prestations de services (reçue le 12/02/2014, suite au courrier du 25/02/2014)

Attendu que la demande a été déposée dans le délai imparti par l'article 338, §2 de la loi-programme précitée ;

Attendu que la partie demanderesse déclare dans son formulaire de demande qu'elle ne se trouve pas dans l'une des situations visées à l'article 338 §3 de la loi-programme précitée ;

La Commission administrative de règlement de la relation du travail, composée de :

- Monsieur Jean-François NEVEN, Conseiller à la Cour du travail, Président.
- Madame Muriel GALERIN, Représentante de l'INASTI, Membre effective
- Monsieur Julien BARTHOLOME, Représentant du SPF Emploi, Membre effectif
- Monsieur Ylber ZEJNULLAHU, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale politique sociale, Membre suppléant
- Monsieur Frédéric SAUVAGE, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale Indépendants, Membre suppléant

**Décide à la majorité:**

La Commission a examiné la demande de qualification de la relation de travail qui lui a été soumise conjointement par les deux parties requérantes ;

Qu'il y a lieu de rappeler que pour examiner un dossier qui lui est soumis, la Commission tient compte, entre autre, de la qualité des demandeurs ;

Que la mission de la Commission est de statuer sur la qualification d'une relation de travail existante ou envisagée entre deux personnes physiques ou entre une personne morale et un collaborateur/travailleur qui doit nécessairement être une personne physique ;

Que la décision de la Commission a, en effet, pour seul objectif de clarifier le régime de sécurité sociale applicable à ce collaborateur/travailleur ;

Que la Commission constate, sur la base des éléments qui lui ont été soumis, notamment la convention de prestations de services (courrier du 12 février 2014), et les informations supplémentaires transmises par courrier électronique (du 5 mars 2014), que la collaboration envisagée concerne deux sociétés ;.

Que le fait que Madame Z soit désignée par la convention (cf. point 1.3 convention) comme seule responsable pour l'exécution des tâches de la société X SPRL ne change rien à cette relation, puisqu'elle agit en tant que gérante de la société.

Pour ces raisons, la Commission considère que la demande de qualification de la relation de travail précitée n'est pas recevable.

Ainsi prononcé à la séance du 28/04/2014.

## 6.11 Beslissing nr. 017 – Activiteitssector: Cafés en bars (NACEBEL 56.301)

Dossier nr: 017/nl/2014/02/9-X

Verzoekende partij: X

### Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie (...) »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, geregistreerd op 19 februari 2014 (poststempel);

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekening van aanvrager X, gedateerd op 3 februari 2014 met in bijlage:
  - «Attest loopbaan», dd. 17/10/2013 betreffende X (sociaal verzekeringsfonds Xerius)
  - Kopie brief dd. 31 januari 2014, betreffende “klacht voor het terugvorderen van achterstallig loon”, gericht aan Toezicht Sociale Wetten Gent
  - Kopie «Procès verbal d’interrogatoire/Record of interrogation/Protokoll der Vernehmung» dd. 3 oktober 2013, van X, afgenomen door Lokale Politie Deinze-Zulte
  - Kopie «journaalband» Bpost dd. 20/08/2013
  - Kopie Pasas / Passport / Passeport X
  - Kopie afrekening sociale bijdragen zelfstandige dd. 11 september 2013 (sociaal verzekeringsfonds Xerius)

Overwegende dat deze aanvraag werd ingediend binnen de in artikel 338, §2 van voormelde programmawet gestelde termijn;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid, vast lid
- Mevrouw Sarah Depuydt, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, vast lid
- De heer Wim De Booser, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, plaatsvervangend lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

**Beslist:**

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoeker werd voorgelegd, onderzocht en komt tot de vaststelling dat op het ogenblik van de indiening van het verzoek er door de dienst Toezicht Sociale Wetten, van de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg een onderzoek betreffende de aard van de arbeidsrelatie werd geopend.

Conform artikel 338, §3, 1° van voormelde programmawet kan in dergelijke situatie door de commissie geen beslissing worden gegeven.

Bijgevolg is de aanvraag onontvankelijk.

Aldus uitgesproken ter zitting van 10 maart 2014

## 6.12 Beslissing nr. 018 – Activiteitssector: Overige posterijen en koeriers (NACEBEL 53.200)

Dossier nr: 018/NI/2014/03/7/X

Verzoekende partijen: X en Y

### Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie (...) »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, geregistreerd op 6 maart 2014;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, gehandtekend door beide partijen op 5 maart 2014;

Gelet op het verzoek om bijkomende inlichtingen d.d. 18 maart 2014;

Gelet op het rappel van voormeld verzoek om bijkomende inlichtingen d.d. 3 april 2014, waarin gesteld wordt dat de Commissie een antwoord verlangt uiterlijk op 22 april 2014;

Gelet op het ontbreken van een antwoord op voormelde verzoeken;

Overwegende dat deze aanvraag werd ingediend binnen de in artikel 338, §2 van voormelde programmawet gestelde termijn;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- De heer Wim Brouckaert, als vertegenwoordiger van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, plaatsvervangend lid
- De heer Brecht Stalmans, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, plaatsvervangend lid
- De heer Sven Vanhuyse, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie- generaal Zelfstandigen, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid



**Beslist:**

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoekers werd voorgelegd, onderzocht en komt tot de vaststelling dat de aanvraag onvolledig is en dat zij over onvoldoende gegevens beschikt om tot een beslissing te komen.

Gezien de voorzitter, naast de informatie bezorgd via het aanvraagformulier, bijkomende inlichtingen noodzakelijk achtte om te oordelen, werd een schriftelijk verzoek gericht aan de verzoekers op 18 maart 2014.

Bij gebreke aan antwoord werd op 3 april 2014 een herinneringsschrijven verstuurd. In dit rappel werd gevraagd het antwoord uiterlijk op 22 april 2014 te bezorgen.

Ook deze brief bleef tot op heden onbeantwoord.

Bijgevolg kan de Commissie enkel concluderen dat de aanvraag door zijn onvolledigheid onontvankelijk is.

Aldus uitgesproken ter zitting van 7 mei 2014

## 6.13 Beslissing nr. 019 – Activiteitssector: Overige gespecialiseerde bouwwerkzaamheden (NACEBEL 43.999)

Dossier n° : 019-FR-2014-26/02\_X

Partie demanderesse: Monsieur X

Contre : La société Y

### **Demande de requalification de la relation du travail**

Vu l'article 329 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 ;

Vu l'article 338, §1 de la loi-programme disposant que : « Les chambres de la Commission visée à l'article 329 ont comme tâche de rendre des décisions relatives à la qualification d'une relation de travail déterminée [...] » ;

Vu l'arrêté royal du 11 février 2013 relatif à la composition de la Commission administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la présence de la majorité des membres de la chambre de la Commission administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la demande introduite le 23/01/2014, et enregistrée le 31/01/2014 ;

Vu les pièces déposées, dont :

- Lors de l'introduction de la demande : le Formulaire de demande complété et signé
- A tire d'Informations supplémentaires du 08.04.2014
  - les réponses notées sur la lettre de demande d'informations supplémentaires
  - le Procès-verbal de nomination en tant qu'associé actif

Attendu que la demande a été déposée dans le délai imparti par l'article 338, §2 de la loi-programme précitée ;

Attendu que la partie demanderesse déclare dans son formulaire de demande qu'elle ne se trouve pas dans l'une des situations visées à l'article 338 §3 de la loi-programme précitée ;

La Commission administrative de règlement de la relation du travail, composée de :

- Monsieur Jean-François NEVEN, Conseiller à la Cour du travail, Président.
- Madame Muriel GALERIN, Représentante de l'INASTI, Membre effective
- Monsieur Julien BARTHOLOME, Représentant du SPF Emploi, Membre effectif
- Monsieur Ylber ZEJNULLAHU, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale politique sociale, Membre suppléant
- Monsieur Frédéric SAUVAGE, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale Indépendants, Membre suppléant

**Décide** à la majorité:

Après avoir examiné la demande de requalification de la relation de travail qui lui a été soumise par la partie requérante,

Qu'il y a lieu de rappeler que pour examiner un dossier qui lui est soumis, la Commission tient compte de la relation de travail au moment de l'introduction de la requête.

Que, la Commission, sur base des éléments soumis par le requérant, constate que la société Y a mis fin à la relation de travail avec le requérant à la fin du mois de septembre 2013.

Or,

- la création de la « Commission de règlement de la relation de travail » par la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 (rebaptisé par la suite "commission administrative de règlement de la relation de travail" par la loi du 25 août 2012 modifiant le Titre XIII de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, en ce qui concerne la nature des relations de travail) s'inscrit dans un cadre préventif, un des objectifs étant de "*garantir une meilleure sécurité juridique dans les relations de travail, par une approche résolument préventive.*" (Projet de Loi-programme (I), Doc. Parl., Chambre, 2006-2007, 51-2773/001, p. 207) ;
- dans les travaux préparatoires de cette loi-programme, la mission de la Commission est décrite comme une mission de « ruling social », à savoir la prise de décisions concernant la nature d'une relation de travail particulière (Ibid, p. 207) ;
- les travaux préparatoires précisent aussi que « (...) le présent projet s'est attaché à développer un volet préventif de manière à réduire au maximum toute insécurité juridique et propose, dans cette optique, d'instituer une « Commission de règlement de la relation de travail ».

Qu'il a aussi été précisé que l'objectif est triple :

- « *assurer une approche paritaire du phénomène des faux indépendants, aucun des statuts de salarié et de travailleur indépendant n'ayant vocation à prévaloir sur l'autre ;*
- *permettre d'organiser au mieux l'utilisation des expertises disponibles quant à l'analyse de la nature de la relation de travail (tant dans les institutions publiques que dans la société civile),*
- *assurer, par une approche résolument préventive, une meilleure sécurité juridique dans les relations de travail en Belgique »* (Ibid., p.206-207).

Qu'au vu des objectifs de la loi et du caractère nécessairement préventif du "ruling social", la Commission administrative, n'est pas compétente pour s'exprimer sur les relations de travail déjà terminées.

Dans ces conditions, la Commission considère que la demande de requalification de la relation de travail précitée n'est **pas recevable**.

Ainsi prononcé à la séance du 28/04/2014.

## 6.14 Beslissing nr. 020 – Activiteitssector: Algemene reiniging van gebouwen (NACEBEL 81.210)

Dossier n° : 020-FR-2014-03/11\_X

Partie demanderesse : X

Contre : La société Y

### **Demande de requalification de la relation du travail**

Vu l'article 329 de la loi programme (I) du 27 décembre 2006 ;

Vu l'article 338, §1 de la loi programme disposant que : « Les chambres de la commission visée à l'article 329 ont comme tâche de rendre des décisions relatives à la qualification d'une relation de travail déterminée [...] » ;

Vu l'arrêté royal du 11 février 2013 relatif à la composition de la Commission Administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la présence de la majorité des membres de la Chambre de la Commission Administrative de règlement de la relation de travail;

Vu la demande introduite le 11.03.2014;

Vu les pièces déposées :

Lors de l'introduction de la demande, le 11.03.2014 :

- Formulaire de demande complété et signé

Dans le cadre de la communication d'informations supplémentaires du 23.04.2014:

- Lettre expliquant la relation de travail
- Statuts de la société - Annexe portant la date du 16/01/2013
- Accord de travail entre le requérant et la société - Annexe portant un n° PDR/14.672

La commission administrative de règlement de la relation du travail, composée de :

- Monsieur Jean-François NEVEN, Conseiller à la Cour du travail, Président.
- Madame Muriel GALERIN, Représentante de l'INASTI, Membre effective
- Monsieur Julien BARTHOLOME, Représentant du SPF Emploi, Membre effectif
- Monsieur Ylber ZEJNULLAHU, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale politique sociale, Membre suppléant
- Monsieur Frédéric SAUVAGE, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale Indépendants, Membre suppléant

**Décide** à la majorité:

La Commission a examiné la demande de requalification de la relation de travail qui lui a été soumise par le requérant, le **11 mars 2014**.

De l'examen du dossier il ressort que la relation de travail a débuté le **7 janvier 2013**.

Selon l'article 338, § 2, alinéa 3 de la Loi-programme du 27 décembre 2006, telle que modifiée par la Loi du 25 août 2012, la demande de qualification de la relation de travail doit être introduite auprès de la Commission dans un délai d'un an à partir du début de la relation de travail.

A la lumière de ce qui précède, il est donc constaté que le délai légal d'un an prévu pour l'introduction de la demande, n'a pas été respecté.

Par conséquent, la demande qui a été formulée hors délai, **n'est pas recevable**.

Ainsi prononcé à la séance du 28/04/2014.

## 6.15 Beslissing nr. 021 – Activiteitssector: Cafés en bars (NACEBEL 56.301)

Dossier n° : 021-FR-2014-03/20-X

Partie demanderesse: X

Contre : Y SPRL

### **Demande de requalification de la relation du travail**

Vu l'article 329 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 ;

Vu l'article 338, §1 de la loi-programme disposant que : « Les chambres de la Commission visée à l'article 329 ont comme tâche de rendre des décisions relatives à la qualification d'une relation de travail déterminée [...] » ;

Vu l'arrêté royal du 11 février 2013 relatif à la composition de la Commission administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la présence de la majorité des membres de la chambre de la Commission administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la demande introduite le 20/03/2014, et enregistrée le 25/03/2014 ;

Vu les pièces déposées lors de l'introduction de la demande dont :

- le formulaire de demande (complété et signé)
- les informations publiées au Moniteur belge concernant les mouvements de parts et les changements de gérants au sein de la société Y (du 23/10/2013, 12/08/2013 ; 10/07/2013 et 7/01/2013)

Entendu Madame X à l'audience du 02.06.2014,

Attendu qu'à cette occasion, elle a évoqué :

- ses conditions de travail (en ce compris les horaires)
- le salaire de 1260 Euros par mois qui lui avait été promis,
- le fait que seul un montant de 1380 euros lui a été payé pour les prestations de septembre 2013, les prestations d'octobre 2013 à février 2014 étant restées impayées ;
- la fin des relations de travail, le 23 février 2014,
- le caractère fictif des 5 parts qu'elle détenait dans la société,
- les menaces et violence dont elle aurait été l'objet de la part de l'ancien gérant de la société, le 13 mars 2014,
- les craintes qu'elle ressent toujours actuellement,
- les contacts pris avec l'inspection sociale du SPF Sécurité sociale,

Vu la confirmation par la requérante de la rupture de sa relation de travail avec la société Y en date du 23 février 2014, suite à la décision du gérant de la société,

Vu les pièces déposés lors de l'audition du 2 juin 2014, dont :

- la lettre du 20 mars 2014 de la caisse d'assurances sociales (*Partena*) de la requérante demandant des informations sur l'assujettissement de l'intéressée à la sécurité sociale adressée à l'Inspection sociale du SPF sécurité sociale (et précisant la date de rupture de la relation de travail)
- le procès-verbal d'audition de la DG Inspection sociale du SPF Sécurité sociale du 14 mai 2014
- la décision de la DG Inspection sociale du SPF sécurité sociale du 19 mai 2014 de suspendre le dossier en attente de la décision de la Commission des relations de travail

Attendu que la demande a été déposée dans le délai imparti par l'article 338, §2 de la loi-programme précitée ;

Attendu que la partie demanderesse déclare dans son formulaire de demande qu'elle ne se trouve pas dans l'une des situations visées à l'article 338 §3 de la loi-programme précitée ;

La Commission administrative de règlement de la relation du travail, composée de :

- Monsieur Jean-François NEVEN, Conseiller à la Cour du travail de Bruxelles, Président
- Madame Muriel GALERIN, Représentante de l'INASTI, Membre effective
- Monsieur Julien BARTHOLOME, Représentant du SPF Emploi, Membre effectif
- Madame Anne-Cécile SCHREUER, Représentante de l'ONSS, Membre effective
- Monsieur Frédéric SAUVAGE, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale Indépendants, Membre suppléant

**Décide** à la majorité:

La Commission a examiné la demande de qualification de la relation de travail qui lui a été soumise la partie requérante,

Qu'il y a lieu de rappeler que pour examiner un dossier qui lui est soumis, la Commission tient, en principe, compte de la relation de travail au moment de l'introduction de la requête,

Que, la Commission, sur base des éléments soumis par la requérante, constate qu'il a été mis fin à la collaboration professionnelle avec la société Y le 23 février 2014, alors que la demande auprès de la Commission a été introduite le 20 mars 2014,

Qu'il y a dès lors lieu de s'interroger sur la recevabilité de la demande,

Qu'il résulte des travaux préparatoires de la loi ayant institué la Commission qu'elle a une mission essentiellement préventive,

Qu'il a été précisé que l'objectif est triple :

- « assurer une approche paritaire du phénomène des faux indépendants, aucun des statuts de salarié et de travailleur indépendant n'ayant vocation à prévaloir sur l'autre ;

- *permettre d'organiser au mieux l'utilisation des expertises disponibles quant à l'analyse de la nature de la relation de travail (tant dans les institutions publiques que dans la société civile),*
- *assurer, par une **approche résolument préventive**, une meilleure sécurité juridique dans les relations de travail en Belgique » (Projet de Loi-programme (I), Doc. Parl., Chambre, 2006-2007, 51-2773/001, p.206-207).*

Qu'en fonction de cet objectif préventif, la loi a prévu que la Commission devait être saisie au moment du début de la relation de travail ou dans un délai déterminé suivant le début de celle-ci,

Qu'il en résulte que la Commission ne peut se prononcer sur une relation déjà terminée, car à ce moment la Commission n'est plus en mesure d'assurer la sécurité juridique de la relation de travail et ne peut plus prévenir un litige, qui le cas échéant est déjà en cours,

Qu'au vu des objectifs de la loi et du caractère nécessairement préventif du "*ruling social*", la Commission administrative estime ne pas être compétente pour se prononcer sur une relation de travail déjà terminée,

Que dans ces conditions, la Commission considère que la demande de requalification de la relation de travail précitée n'est **pas recevable**,

Qu'il appartient dès lors à l'Inspection sociale de donner la suite qu'elle estime nécessaire, au procès-verbal d'audition du 14 mai 2014,

Ainsi prononcé à la séance du 02 juin 2014.



## 6.16 Beslissing nr. 022 – Activiteitssector: Agenten en makelaars in bankdiensten (NACEBEL 66.191)

Dossier n° : 022-FR-2014-03/20\_X-Y

Parties demanderesses (demande conjointe):

Z SPRL, représentée par son gérant, Monsieur X et Monsieur Y, employé,

### Demande de qualification de la relation de travail

Vu l'article 329 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 ;

Vu l'article 338, §1 de la loi-programme (I) disposant que : « Les chambres de la commission visée à l'article 329 ont comme tâche de rendre des décisions relatives à la qualification d'une relation de travail déterminée [...] » ;

Vu l'arrêté royal du 11 février 2013 relatif à la composition de la commission administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la présence de la majorité des membres de la chambre de la commission administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la demande introduite le 26/03/2014 et enregistrée le 31/03/2014 ;

Vu les pièces déposées lors de l'introduction de la requête, dont :

- le formulaire de demande complété et signé ;
- la carte d'identité des requérants ;
- la lettre explicative (en annexe du formulaire) ;

Vu les pièces déposées le 27/05/2014 à la suite de la demande d'informations supplémentaires du 13/05/2014, dont :

- un projet de convention intitulée *Convention sous-seing privé de division de propriété et de partage de rémunération dans un portefeuille d'assurance* (signée le 15/05/2014) ;
- une *lettre signée* par Monsieur X attestant que la SPRL W ne sera d'aucune manière bénéficiaire de l'activité complémentaire qui sera exercée par Monsieur Y et indiquant que la répartition des revenus de cette activité sera partagée entre 3 parties selon une clé de répartition définie dans le projet de convention.

Attendu que la demande a été déposée dans le délai imparti par l'article 338 §2 de la loi-programme précitée;

Attendu que la partie demanderesse déclare, dans son formulaire de demande, qu'elle ne se trouve pas dans l'une des situations visées à l'article 338 §3 de la loi-programme précitée.

La Commission administrative de règlement de la relation du travail, composée de :

- Monsieur Jean-François NEVEN, Conseiller à la Cour du travail, Président
- Madame Muriel GALERIN, Représentante de l'INASTI, Membre effective
- Monsieur Julien BARTHOLOME, Représentant du SPF Emploi, Membre effectif
- Madame Marie-Hélène VRIELINCK, Représentante de l'ONSS, Membre effective
- Monsieur Frédéric SAUVAGE, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale Indépendants, Membre suppléant

**Décide** à la majorité:

La commission a examiné la demande de règlement de la relation de travail qui lui a été soumise par les requérants ;

Que de l'examen du dossier il ressort que la requête vise la relation de travail dans le cadre d'une nouvelle activité de courtage en assurance devant intervenir entre : Z SPRL représentée par son gérant, Monsieur X, Monsieur Y, employé, et Monsieur Q;

Qu'il apparaît que l'une des parties, Monsieur Y, employé, est par ailleurs, employé de la société W,

Que la décision de la Commission est donnée sur la base uniquement de la situation spécifique des requérants telle qu'elle résulte du formulaire de la demande, de la convention et des autres éléments du dossier déposé par les requérants à la Commission ;

Que les requérants indiquent leur volonté de conclure une relation de travail indépendante portant sur une activité de courtage en assurance;

Que les requérants prévoient dans leur convention les éléments suivants :

- la répartition des parts de propriété pour chacun des membres sur les nouveaux portefeuilles constitués auprès des compagnies citées et à venir ;
- l'égalité des parties et l'absence d'un lien de subordination ;
- la répartition des dépenses à parts égales entre les parties ;
- la répartition des bénéfices (après charges) ;
- la répartition des parts et les modalités de vente en cas de départ d'un des associés ;
- l'engagement solidaire et indivisible entre les parties et leurs héritiers ;
- l'ouverture d'un compte bancaire en co-titularité par les 3 parties.

Que ces éléments ne contredisent pas la qualification de relation indépendante choisie par les parties ;

Que l'article 5bis de la loi du 3 juillet 1978 précise que « des prestations de services complémentaires exécutées en application d'un contrat d'entreprise sont présumées l'être en application d'un contrat de travail sans que la preuve du contraire puisse être apportée lorsque le prestataire des services et le bénéficiaire de ceux-ci sont liés par un contrat de travail pour l'exercice d'activités similaires » ;

Qu'il résulte des explications des parties que l'employeur de Monsieur Y n'est pas partie à la convention et ne sera pas le bénéficiaire des prestations auxquelles elle donnera lieu ;

Que dans ces conditions, il n'y a pas lieu d'envisager l'application de l'article 5bis précité ;

Par ces motifs et au vu de tous les éléments susmentionnés, la commission administrative estime que la demande de qualification de la relation de travail précitée est recevable et fondée et que les éléments ne contredisent pas la qualification d'indépendant.

Ainsi prononcé à la séance du 2/06/2014.

## 6.17 Beslissing 023 – Activiteitssector: Eetgelegenheden met beperkte bediening (NACEBEL 56.102)

Dossier n° : 023-FR-2014-04-07-X

Partie demanderesse : X

Contre : Monsieur Y Snack/Sandwicherie (d'après les renseignements de la demande)

### Demande de requalification de la relation du travail

Vu l'article 329 de la loi programme (I) du 27 décembre 2006 ;

Vu l'article 338, §1 de la loi programme disposant que : « Les chambres de la commission visée à l'article 329 ont comme tâche de rendre des décisions relatives à la qualification d'une relation de travail déterminée [...] » ;

Vu l'arrêté royal du 11 février 2013 relatif à la composition de la Commission Administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la présence de la majorité des membres de la Chambre de la Commission Administrative de règlement de la relation de travail;

Vu la demande introduite le 04/04/2014 et enregistrée le 08/04/2014 (formulaire signé reçu le 14/04/14) ;

Vu les pièces déposées :

- Le formulaire de demande du 4/04/2014

La commission administrative de règlement de la relation du travail, composée de :

- Monsieur Jean-François NEVEN, Conseiller à la Cour du travail, Président.
- Madame Muriel GALERIN, Représentante de l'INASTI, Membre effective
- Monsieur Julien BARTHOLOME, Représentant du SPF Emploi, Membre effectif
- Monsieur Ylber ZEJNULLAHU, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale politique sociale, Membre suppléant
- Monsieur Frédéric SAUVAGE, Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale Indépendants, Membre suppléant

**Décide** à la majorité:

La Commission a examiné la demande de requalification de la relation de travail qui lui a été soumise par le requérant, le **4/04/2014**.

De l'examen du dossier il ressort que la relation de travail a débuté en **mai 2011**.

Selon l'article 338, § 2, alinéa 3 de la Loi-programme du 27 décembre 2006, telle que modifiée par la Loi du 25 août 2012, la demande de qualification de la relation de travail doit être introduite auprès de la Commission dans un délai d'un an à partir du début de la relation de travail.

A la lumière de ce qui précède, il est donc constaté que le délai légal d'un an prévu pour l'introduction de la demande, n'a pas été respecté.

Par conséquent, la demande qui a été formulée hors délai, **n'est pas recevable**.

Ainsi prononcé à la séance du 28/04/2014.

## 6.18 Beslissing 024 – Activiteitssector: Zelfstandig werkende sportbeoefenaars (NACEBEL 93.192)

Dossier n° : 024-FR-2014-05-08\_X

Partie demanderesse : X

### Demande de requalification de la relation du travail

Vu l'article 329 de la loi programme (I) du 27 décembre 2006 ;

Vu l'article 338, §1 de la loi programme disposant que : « Les chambres de la commission visée à l'article 329 ont comme tâche de rendre des décisions relatives à la qualification d'une relation de travail déterminée [...] » ;

Vu l'arrêté royal du 11 février 2013 relatif à la composition de la Commission Administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la présence de la majorité des membres de la Chambre de la Commission Administrative de règlement de la relation de travail;

Vu la demande introduite le 08/05/2014 et enregistrée le jour même;

Vu les pièces déposées, soit :

- Le formulaire de demande complété et signé, le 08/05/2014

Vu la décision du 2 juin 2014 de reporter l'examen du fond du dossier par manque d'informations nécessaires, et la demande d'informations supplémentaires ;

Attendu que le requérant n'a pas répondu à la demande d'informations supplémentaires du 18 juin 2014 ;

La commission administrative de règlement de la relation du travail, composée de :

- Monsieur Jean-François NEVEN, Conseiller à la Cour du travail de Bruxelles, Président
- Madame Muriel GALERIN, Représentante de l'INASTI, Membre effective
- Monsieur Christian DEKEYSER Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale Indépendants, Membre effectif
- Monsieur Julien BARTHOLOME, Représentant du SPF Emploi, Membre effectif
- Madame Marie-Hélène VRIELINCK, Représentante de l'ONSS, Membre effective

**Décide** à la majorité:

La commission a examiné la demande de requalification de la relation de travail qui lui a été soumise par le requérant, le **8/05/2014**.

De l'examen du dossier, il ressort que la relation de travail entre le requérant et Y, a débuté le 1<sup>er</sup> janvier 2007.

L'article 338, § 2, alinéa 3 de la Loi-programme du 27 décembre 2006, telle que modifiée par la Loi du 25 août 2012, prévoit qu'une demande de qualification de la relation de travail peut être introduite auprès de la commission dans un délai d'un an à partir du début de la relation de travail.

Selon cette disposition :

*« (les) décisions peuvent (...) être rendues à l'initiative de toute partie à une relation de travail ou à une relation de travail envisagée dont le statut de travailleur salarié ou de travailleur indépendant est incertain, et **qui en fait la demande** directement à la **commission administrative**, soit préalablement au début de la relation de travail soit **dans un délai d'un an à partir du début de la relation de travail** ».*

A la lumière de ce qui précède, il doit être constaté que le délai légal d'un an prévu pour l'introduction de la demande, n'a pas été respecté.

Par conséquent, la demande a été formulée hors délai et **n'est dès lors pas recevable**.

Ainsi prononcé à la séance du 08/09/2014.

## 6.19 Beslissing 025 – Activiteitssector: Praktijken van specialisten (NACEBEL 86.220)

Dossier n° : 025-FR-2014-06/10\_X-Y

Parties demanderesses (demande conjointe):

Monsieur X et Madame Y

### **Demande de qualification de la relation de travail**

Vu l'article 329 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 ;

Vu l'article 338, §1 de la loi-programme (I) disposant que : « Les chambres de la commission visée à l'article 329 ont comme tâche de rendre des décisions relatives à la qualification d'une relation de travail déterminée [...] » ;

Vu l'arrêté royal du 11 février 2013 relatif à la composition de la commission administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la présence de la majorité des membres de la chambre de la commission administrative de règlement de la relation de travail;

Vu la demande introduite le 10/06/2014 et enregistrée le jour même;

Vu les pièces déposées :

#### Lors de l'introduction de la demande:

- Formulaire de demande complété et signé

#### A la suite d'une demande d'informations complémentaires:

- Lettre expliquant la relation de travail (date du début :1/10/2009 et date de fin : 31/05/2014) avec la SPRL Z,
- Contrat de travail (CDI) entre la SPRL Z, représentée par monsieur X (gérant) et madame Y (employée administrative)
- Horaires de travail (en annexe au contrat de travail avec la SPRL Z)

Attendu que la demande a été déposée dans le délai imparti par l'article 338 §2 de la loi-programme précitée;

Attendu que la partie demanderesse déclare, dans son formulaire de demande, qu'elle ne se trouve pas dans l'une des situations visées à l'article 338 §3 de la loi-programme précitée;

La commission administrative de règlement de la relation du travail, composée de :

- Monsieur Jean-François NEVEN, Conseiller à la Cour du travail de Bruxelles, Président
- Madame Muriel GALERIN, Représentante de l'INASTI, Membre effective
- Monsieur Christian DEKEYSER Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale Indépendants, Membre effectif
- Monsieur Julien BARTHOLOME, Représentant du SPF Emploi, Membre effectif
- Madame Marie-Hélène VRIELINCK, Représentante de l'ONSS, Membre effective



**Décide à la majorité:**

La commission a examiné la demande de règlement de la relation de travail qui lui a été soumise par les requérants ;

Que de l'examen du dossier il ressort que la requête vise une activité de secrétaire médicale dans le cadre d'un contrat de travail conclu entre Madame Y et son mari le Docteur Dr X;

Que si la relation de travail a été précédée d'une collaboration avec la SPRL Z, le contrat entre Madame Y et le Docteur X, est en cours depuis moins d'un an ;

Que la demande répond donc aux conditions de l'article 338 §2 alinéa 3 in fine de la loi précitée qui dispose que les décisions de la commission peuvent être rendues « [...] soit préalablement au début de la relation de travail soit dans un délai d'un an à partir du début de la relation de travail [...] »;

Que la volonté des requérants de conclure une relation de travail de salarié (à mi-temps) est confirmée par la signature conjointe du formulaire de demande adressé à la commission ;

Que la décision de la commission est donnée sur la base des éléments fournis par les requérants (cf. ci-dessus) et des autres éléments décrits dans le formulaire de demande adressé par les requérants à la commission ;

Que les requérants exposent que :

- L'organisation du temps de travail est fixée par le Docteur X et est modifiable selon les besoins du service,
- L'horaire est fixe : du lundi au vendredi, de 8h30 à 12h30,
- Un contrôle hiérarchique est exercé sur place par le Docteur X,
- Les fonctions de Mme Y, en tant que secrétaire médicale, comportent les tâches suivantes: traitement des appels téléphoniques, classement des dossiers médicaux, accueil des patients, facturation des tiers payants, comptabilité,

Que ces éléments ne contredisent pas la qualification de relation de travail salarié ;

Que le caractère familial de la relation de travail n'est pas incompatible avec cette qualification ;

Qu'un lien de subordination peut exister entre époux, comme le confirment la doctrine et la jurisprudence en la matière :

Qu'il a, en effet, été jugé que :

- « Un lien de subordination peut aussi exister entre époux dans le cadre d'une société. Lorsqu'il y a un lien de subordination effectif, l'administrateur d'une personne morale ou l'employeur d'une personne physique peut être l'époux du travailleur : C.trav. Liège, 5 avril 1988, Chron., D.S., 1990, 398 » ;
- « La qualité d'époux et la communauté d'intérêt qui y est liée ne font pas obstacle au lien de subordination : C. trav. Bruxelles, 26 novembre 1986, R.D.S., 1987, 327 ; C.trav. Mons, 7 novembre 1990, Chron. D.S., 1991, 179 ; C.trav. Gand (sect.Gand), 19 mai 2003, R.A.B.G. 2003, 1125, note D. VAN STRIJTHEM ; C. trav. Anvers, 16 décembre 2004, Or., 2005 (obs. A.VANOPPEN), 4,1 ; Trib. Trav. Charleroi, 27 avril 1989, J.T.T., 1989, 441) ;

Par ces motifs et au vu de tous les éléments susmentionnés, la commission décide que la demande de qualification de la relation de travail précitée est **recevable et fondée** et que les éléments fournis ne contredisent pas la qualification de travail salarié.

Ainsi prononcé à la séance du 08/09/2014.

## 6.20 Beslissing 026 – Activiteitssector: Eetgelegenheden met beperkte bediening (NACEBEL 56.102)

Dossier nr: 026-NL-2014-06-9- Y

Verzoekende partij: BVBA X

### Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, ontvangen op 2 juni 2014;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekening van mevrouw Y dd. 26 mei 2014;

Gelet op het schrijven dd. 24 juni 2014 waarbij de BVBA X om bijkomende inlichtingen wordt verzocht;

Gelet op de mail dd. 30 juni 2014 waarbij de bijkomende inlichtingen worden overgemaakt;

Gelet op het schrijven dd. 11 augustus 2014 waarbij de BVBA X op de hoogte wordt gebracht van het feit dat de aanvraag zal behandeld worden ter zitting van 25 augustus 2014 en waarbij de aanvrager wordt uitgenodigd ter zitting, teneinde gehoord te worden;

Gelet op het verzoek tot uitstel vanwege mevrouw Y dd. 12 augustus 2014;

Gelet op de mail dd. 22 augustus 2014 waarbij het verzoek tot uitstel wordt ingewilligd en een nieuwe datum voor de zitting wordt vastgelegd op 22 september 2014;

Gelet op de mail dd. 22 augustus 2014 waarbij mevrouw Y nogmaals om uitstel verzoekt;

Gelet op de mail dd. 22 september 2014 waarbij het tweede verzoek tot uitstel wordt ingewilligd en een nieuwe datum voor de zitting wordt vastgelegd op 14 oktober 2014;

Gelet op de mondelinge toelichting van mevrouw Y en de heer Z, beiden zaakvoerder van de BVBA X, tijdens de zitting van 14 oktober 2014;

Overwegende dat de aanvraag werd ingediend binnen de in artikel 338, §2 van voormelde programmawet gestelde termijn;

Overwegende dat de aanvrager zich, blijkens zijn aanvraagformulier, niet bevindt in één van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- De heer Wim Brouckaert, als vertegenwoordiger van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, plaatsvervangend lid
- Mevrouw Sarah Depuydt, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, vast lid
- De heer Wim De Booser, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, plaatsvervangend lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

#### **Beslist:**

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoeker werd voorgelegd, onderzocht.

Zij heeft vastgesteld dat de aanvraag ontvankelijk is en heeft als volgt beslist:

Overwegende dat het in casu niet gaat om een activiteit waarvoor de wetgever heeft voorzien in specifieke criteria conform artikel 334 van voormelde programmawet, noch om een activiteit opgenomen in artikel 337/1 van deze programmawet, dient de arbeidsrelatie in casu beoordeeld te worden aan de hand van de vier algemene criteria zoals opgenomen in artikel 333, §1 van voormelde programmawet, met name de wil der partijen, de vrijheid van organisatie van werktijd, de vrijheid van organisatie van het werk en de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

Betreffende de **wil der partijen** wordt in het aanvraagformulier gesteld dat de partijen nog geen kwalificatie hebben gekozen. Op de vraag «welke kwalificatie van de arbeidsrelatie hebt u gekozen» wordt immers geantwoord: *“nog geen omdat dit eigenlijk mijn vraag is wat kan en wat niet”*.

Er werd ook nog geen overeenkomst opgemaakt.

Uit de formulering van de aanvraag, uit de antwoorden op de vragen ter verduidelijking van de aanvraag alsook uit de toelichting ter zitting blijkt dat zij een voorkeur hebben voor het zelfstandigenstatuut (“volgens het ondernemingsloket kan het wel als zelfstandige”, “zij heeft nu een eigen zaak en zou dan evt. een aanpassing doen van haar activiteit”, “indien het kan als zelfstandige hoe moet dat dan concreet?”).

Inzake de **vrijheid van organisatie van de werktijd** wordt in de aanvraag vermeld: *“Zij mag dit zelf bepalen, verlofregeling dient zij gewoon door te geven en dan zal er gekeken worden of iemand haar kan vervangen zodat de zaak openblijft, maar ze moet geen verlof aanvragen”*

De aanvraag stelt nog: *“Zij zal geen financiële aansprakelijkheid dragen. Wel zal er bv. een keer per trimester vergaderd worden over eventuele problemen, materiaal dat vervangen moet worden enzo. Maar voor de rest is zij zelf verantwoordelijk voor de planning, organisatie en uitbaten enzo van de frituur.”*

Op de vraag «Wie bepaalt er wanneer de zaak open is en wie bepaalt er bijgevolg welke uren/dagen betrokkene zal moeten werken? Kan zij zelf kiezen welke dagen de zaak gesloten is? Kan zij bijvoorbeeld 's morgens beslissen om de zaak die dag later te openen, vroeger te sluiten of helemaal niet te openen? Kan zij bijvoorbeeld beslissen om de zaak twee weken te sluiten zonder overleg?» wordt geantwoord: *“Momenteel zijn er aantal openingsuren van kracht en die zouden behouden moeten blijven, maar als het drukker is of minder druk of er is iets te doen dichtbij de frituur dan mag zij zelf beslissen om vroeger, later te openen of vroeger of later te sluiten. Bij een grotere sluitingsperiode zal er gekeken worden of iemand van het personeel of ikzelf haar kan vervangen zodat de zaak niet hoeft te sluiten.”*

Op de vraag of er zal nagezien worden wanneer de zaak geopend is, is het antwoord dat dit niet zal gecontroleerd worden.

Op de vraag of betrokkene eventuele afwezigheden (bv door middel van een doktersbriefje of een ander attest) moet verantwoorden wordt geantwoord: *“er moet geen doktersbriefje voorgelegd worden, tenzij bij langdurige afwezigheid zodat er kan gekeken worden voor vervanging door haar of door ons”*

Op de vraag of zij haar gepresteerde uren dient bij te houden (bijvoorbeeld met een prikklok) wordt geantwoord: *“neen er is geen prikklok en geen uren bij te houden van haar, wel van haar personeel”.*

Ter zitting herhaalden de zaakvoerders dat de medewerkster zelf zal kunnen kiezen welke dagen de zaak gesloten zal zijn en wanneer ze verlof zal nemen. Ze dient dit wel te signaleren en indien er een probleem rijst zal er samen naar een oplossing worden gezocht.

Wat betreft **de vrijheid van organisatie van het werk** vermeldt men in de aanvraag (in de rubriek «beschrijf de organisatie van het werk»): *“uitbaten van de frituur, personeel regeling, bestellingen doorgeven, kassa, onderhoud frituur, aankopen doen, werkregeling, organisatie “.*

Er werd een bijkomende vraag gesteld over het begrip “personeel regeling” (Wat wordt hiermee bedoeld? Betreft het hier haar eigen personeel of personeel in dienst van de bvba?).

Het antwoord hierop luidde: *“zij zal in principe geen eigen personeel hebben, tenzij zij natuurlijk bv. een poetsvrouw in dienst wil nemen om de opkuis van de frituur te doen zodat ze het zelf niet moet doen. Deze wordt dan beschouwd als haar personeel en moet zij daar zelf voor instaan qua regeling van uren, betalingen ed. de planning van het frituurpersoneel kan zij zelf ook over beslissen”*

De bijkomende vragen: «Kan zij zelf wijzigingen aanbrengen in het assortiment dat wordt verkocht? Kan zij bijvoorbeeld beslissen een deel van het assortiment te schrappen of zaken toe te voegen aan het assortiment (bv broodjes, sigaretten, kranten,...)?» en «Wie kiest de leveranciers? Wie onderhandelt met de leveranciers over de prijzen?» worden samen beantwoord: *“leveranciers en produkten zullen in overleg gebeuren gezien het om een bvba gaat met twee vestigingen en het assortiment toch een grotendeels overeen moet komen. Zo weten de klanten dan ook van de ene zaak dat ze dezelfde kwaliteit en produkten krijgen in de andere zaak”*

Op de vraag: «Kan zij zelf de prijzen bepalen, speciale promoties aanbieden, zelf reclamefolders maken?» wordt geantwoord: *“de administratie gebeurt door de zaakvoerders van de bvba dus ook de prijssetting, extra akties tijdens een kermis of braderie of dergelijke mag ze zelf over beslissen”*;

Uit de mondelinge toelichting op de zitting bleek dat BVBA X momenteel twee uitbatingsetels heeft, welke elk uitgebaat worden door één van de beide zaakvoerders. De bedoeling is dat de toekomstige medewerker één van de beide uitbatingsetels overneemt. Het personeel dat er momenteel werkt (drie studenten) zal er blijven werken. Het loon van dat personeel zal blijven betaald worden door de BVBA X. De nieuwe medewerkster zal zelf een maandloon ontvangen. Eventuele kosten die zij maakt (auto, telefoon, werkkledij) zullen door de BVBA X terugbetaald worden. De zaakvoerders verduidelijkten ter zitting dat zij zelf een goed zicht hebben op de omvang van het werk en zij bijgevolg perfect weten hoeveel personeel er nodig is om de zaak uit te baten. Bijkomende personeelsleden die de nieuwe medewerkster eventueel zou willen tewerkstellen, zoals bijvoorbeeld een poetsvrouw, zullen door die medewerkster zelf moeten gefinancierd worden.

Alle uitbatingkosten zijn en blijven ten laste van de BVBA X.

Betrokkene dient de door de zaakvoerders gekozen producten te verkopen aan door hen vastgelegde prijzen. Uit de mondelinge toelichting ter hoorzitting bleek dat betrokkene wel suggesties zou kunnen doen aangaande een uitbreiding en/of aanpassing van het productaanbod, doch dit dient te gebeuren via de zaakvoerders die uiteindelijk instaan voor de bestelling bij hun eigen vaste leveranciers.

Aangaande **de mogelijkheid om hiërarchische controle uit te oefenen** stelt de aanvraag op dit punt: *“Ja en nee (ik weet niet of dat onder “controle” valt. De boekhouding en alle handelingen betreffende het financiële deel zullen door mij als zaakvoerder uitgevoerd worden. Ook de administratieve boekhouding zal ik doen.)”*

Betreffende dit laatste wordt nog gepreciseerd: *“van de frituur (haar eigen administratie & boekhouding moet ze zelf doen)”*

Op de vraag of er periodiek toezicht uitgeoefend zal worden (bv. met betrekking tot de toestand/netheid van het lokaal, kwaliteit van de service, kwaliteit van de verkochte producten, openingsuren,...) wordt geantwoord: *“enkel indien de bvba bv. een negatief verslag zou krijgen van het FAVV of indien er boetes zouden betaald moeten worden. Dan kan het item onderhoud besproken worden. Zij is zelf verantwoordelijk voor de opslag van de produkten, het bijhouden van de houdbaarheid, het nazien van de leveringen, de kwaliteit van de produkten ed.”*

Rekening houdende met het voorgaande beslist de Commissie dat een arbeidsrelatie die overeenstemt met de intenties zoals in de huidige stand uiteengezet door mevrouw Y en de heer Z gekenmerkt wordt door de aanwezigheid van een gezagsband.

Hoewel er impliciet wordt gekozen voor het zelfstandigenstatuut en de medewerker een relatief grote vrijheid zal krijgen inzake de organisatie van de werktijd, wordt deze arbeidsrelatie vooral gekenmerkt door het feit dat betrokkene wat de vrijheid van de organisatie van het werk betreft, onvoldoende ruimte krijgt om haar werk zelfstandig te organiseren. De grote lijnen in verband met de organisatie van het werk zijn reeds vastgelegd door de BVBA X, zodat haar initiatiefrecht in dat verband erg wordt ingeperkt.

Uit de gegevens van het dossier en de hoorzitting blijkt immers dat de financiële en economische organisatie van de zaak in handen is van de zaakvoerders, terwijl betrokkene slechts uitvoerder zal zijn en financieel slechts recht zal hebben op een overeengekomen loon, desgevallend aangevuld met een deelname in de winst. Zij zal haar activiteit ten behoeve van de zaakvoerders verrichten.

De medewerkster zal immers een maandloon ontvangen, dat qua omvang vergelijkbaar zal zijn met een maandloon van een werknemer, waardoor zij niet de ruimte zal hebben om zelf wezenlijke beslissingen over de organisatie van het werk te nemen, laat staan eigen investeringsbeslissingen. Zo heeft ze de vrijheid om een poetsvrouw in dienst te nemen, maar haar te beperkt maandloon laat dat niet toe, wat illustreert dat ze geen reële impact heeft op de organisatie van haar werk.

Op die manier zal de BVBA ook steeds de daadwerkelijke hiërarchische controle kunnen uitoefenen op het werk van betrokkene, omdat ze geen marge heeft om keuzes te maken en een eigen beleid te voeren. De vraag over de hiërarchische controle wordt ook met een “ja” en een “neen” beantwoord, maar ook hier wordt benadrukt dat alle handelingen betreffende het financiële deel door de zaakvoerder van de bvba zullen blijven gebeuren, zodat geen autonomie wordt toegekend en het werk in werkelijkheid hiërarchisch zal blijven gecontroleerd worden.

**De Administratieve Commissie stelt dan ook dat een arbeidsrelatie, zoals in zijn huidige vorm voorgesteld, onverenigbaar is met de door de betrokkenen gekozen kwalificatie als zelfstandige en zou moeten geherkwalificeerd worden naar een arbeidsovereenkomst.**

Bij deze dient erop gewezen te worden dat deze beslissing, bij afwezigheid van een schriftelijke overeenkomst en bij afwezigheid van een werkelijke uitoefening van de arbeidsrelatie, werd gebaseerd op de door mevrouw Y en de heer Z geuite intenties betreffende de arbeidsrelatie.

Deze beslissing is bindend voor de instellingen, vermeld in het hierna<sup>12</sup> aangehaalde art. 338, §4 van de programmawet (I) van 27 december 2006, behalve wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden.

Aldus uitgesproken ter zitting van 14 oktober 2014

---

<sup>12</sup> Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve

1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden;

2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan.

De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond.

In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar.

Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld.

Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief.»

## 6.21 Beslissing 027 – Activiteitsector: Bemiddeling bij de aankoop, verkoop en verhuur van onroerend goed voor een vast bedrag of op contractbasis (NACEBEL 68.311)

Dossier n° : 027-FR-2014-07-04\_X

Partie demanderesse (demande unilatérale):

Monsieur X

### Demande de qualification de la relation de travail

Vu l'article 329 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 ;

Vu l'article 338, §1 de la loi-programme (I) disposant que : « Les chambres de la commission visée à l'article 329 ont comme tâche de rendre des décisions relatives à la qualification d'une relation de travail déterminée [...] » ;

Vu l'arrêté royal du 11 février 2013 relatif à la composition de la commission administrative de règlement de la relation de travail ;

Vu la présence de la majorité des membres de la chambre de la commission administrative de règlement de la relation de travail;

Vu la demande introduite le 04/07/2014 et enregistrée le 07/07/2014;

Vu les pièces déposées :

- lors de l'introduction de la demande, soit :
  - o Formulaire de demande complété et signé (signé le 23/06 – date postale le 4/07/14)
  - o Annexe explicative (2 pages)
  - o Formulaire de demande complété et signé (copie du premier formulaire re-signé le 07/07/2014, reçu le 9/07/14)
  - o Annexe explicative (2 pages) – idem premier formulaire
  
- En réponse à une demande d'informations complémentaires, le 26.08.2014, soit :
  - o Lettre expliquant la relation de travail existant avec la société Y SPRL depuis le 12 décembre 2013 et précisant la date de constitution de la société (soit le 20/03/2013)
  - o Contrat de travail (CDI) à temps partiel, conclu entre la Y SPRL et le demandeur
  - o Statuts de la société

Attendu que la demande a été déposée dans le délai imparti par l'article 338 §2 de la loi-programme précitée;

Attendu que la partie demanderesse déclare, dans son formulaire de demande, qu'elle ne se trouve pas dans l'une des situations visées à l'article 338 §3 de la loi-programme précitée;

La commission administrative de règlement de la relation du travail, composée de :

- Monsieur Jean-François NEVEN, Conseiller à la Cour du travail de Bruxelles, Président
- Madame Muriel GALERIN, Représentante de l'INASTI, Membre effective
- Monsieur Christian DEKEYSER Représentant du SPF Sécurité Sociale, Direction générale Indépendants, Membre effectif
- Monsieur Julien BARTHOLOME, Représentant du SPF Emploi, Membre effectif
- Madame Marie-Hélène VRIELINCK, Représentante de l'ONSS, Membre effective



**Décide** à la majorité:

La commission a examiné la demande de règlement de la relation de travail qui lui a été soumise par le requérant ;

Que de l'examen du dossier il ressort que la requête vise la relation de travail existant entre d'une part Monsieur X et d'autre part la société Y **SPRL**, représentée par son gérant, Monsieur Z ;

Que la décision de la commission est prise sur la base uniquement des éléments transmis par le requérant ;

Que le requérant mentionne dans sa requête que dans le cadre de sa collaboration avec la société Y **SPRL**, il est en charge de la prospection de clients, de la négociation de mandats, de la visite des biens à des acquéreurs potentiels et du transmis des offres ;

Que les parties ont fait le choix d'une qualification de travail salarié ;

Qu'un contrat de travail a été conclu avec la société Y **SPRL** pour 1/3 temps,

Que ce contrat indique que Monsieur X « exerce une activité de représentant commercial, soumis à l'autorité de Monsieur Z pour toute activité liée au courtage immobilier » ;

Que le requérant dispose d'1/3 des parts de la société Y **SPRL** mais n'est pas titulaire d'un agrément I.P.I. et n'est donc pas repris sur la liste des agents immobiliers :

- que la qualité d'associé actif n'est pas incompatible avec un contrat de travail ;
- que l'absence d'agrément I.P.I. et l'impossibilité pour le requérant de signer des mandats au nom de la société, sont de nature à conforter l'existence d'un lien de subordination .

Que l'article 8 de la loi du 11 février 2013 qui précise que les agents immobiliers sont présumés de manière irréfutable exercer leur activité à titre indépendant, ne règle pas le statut des collaborateurs qui ne sont pas agréés par l'I.P.I. et qui ne peuvent porter le titre professionnel d'agent immobilier ;

Qu'il apparaît que les éléments soumis à la commission ne contredisent pas la qualification de relation de travail salarié ;

Que même si le requérant ne précise la nature de l'activité qu'il paraît exercer au bénéfice de la société Y **SPRL** en-dehors du tiers-temps prévu par le contrat de travail, il y a lieu d'attirer son attention sur une possible application de l'article 5bis de la loi du 3 juillet 1978 qui précise que « *des prestations de services complémentaires exécutées en application d'un contrat d'entreprise sont présumées l'être en application d'un contrat de travail sans que la preuve du contraire puisse être apportée lorsque le prestataire des services et le bénéficiaire de ceux-ci sont liés par un contrat de travail pour l'exercice d'activités similaires* » ;

**Par ces motifs**, au vu des éléments mentionnés par la présente décision, la commission administrative décide que la demande de qualification de la relation de travail précitée est **recevable et fondée** et que les éléments qui lui sont soumis, ne contredisent pas la qualification choisie par les parties.

Ainsi prononcé à la séance du 08/09/2014.

## 6.22 Beslissing 028 – Activiteitssector: Installatie van industriële machines, toestellen en werktuigen (NACEBEL 33.200)

Dossier nr: 028-NL-2014-09-7- EBVBA X

Verzoekende partijen: EBVBA X & mevr. Y

### Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op het aangetekend schrijven dd. 17 september 2014, gericht aan de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, met de handtekeningen van dhr. Z en mevr. Y. Dit schrijven werd ontvangen op 18 september 2014;

Gelet op het schrijven uitgaande van het secretariaat van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie dd. 23 september 2014, waarbij gevraagd wordt het bijgevoegd aanvraagformulier in te vullen;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, ontvangen per mail op 29 september 2014;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekening van mevr. Y en dhr. Z dd. 29 september 2014;

Gelet op de mail dd. 3 oktober 2014, waarbij bijkomende inlichtingen worden gevraagd;

Gelet op de mail dd. 3 oktober 2014 waarbij de gevraagde bijkomende inlichtingen worden overgemaakt;

Gelet op de mail dd. 27 oktober 2014 waarbij bijkomende inlichtingen worden gevraagd;

Gelet op de mail dd. 18 november 2014 waarbij aan de mail dd. 27 oktober 2014 wordt herinnerd, vermits er geen antwoord werd ontvangen;

Gelet op het aangetekend schrijven dd. 27 november 2014 waarbij aan de mails dd. 27 oktober 2014 en 18 november 2014 wordt herinnerd, vermits er geen antwoord werd ontvangen;

Gelet op de mail dd. 28 november 2014;

Overwegende dat de aanvrager zich, blijkens zijn aanvraagformulier, niet bevindt in één van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid, vast lid
- Mevrouw Sarah Depuydt, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, vast lid
- De heer Sven Vanhuyse, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

#### **Beslist:**

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoeker werd voorgelegd, onderzocht.

Bij wege van een aangetekende brief, gedateerd op 17 september 2014 en ontvangen op 18 september 2014, verzoeken mevr. Y en dhr. Z, zaakvoerder van de BVBA X, of *“Y tewerkgesteld kan blijven binnen de firma X bvba”*.

In dit schrijven wordt verder uiteengezet dat mevr. Y tewerkgesteld was door de BVBA X (met RSZ-nummer A, wiens maatschappelijke benaming op 18 december 2013 werd gewijzigd in BVBA Q) van 8 september 2009 tot 31 december 2013 op deeltijdse basis à rato van 30u/week en van 1 oktober 2010 tot 18 december 2013 op deeltijdse basis à rato van 32u/week.

Vervolgens was zij tewerkgesteld door de EBVBA X (met RSZ-nummer B) van 19 december 2013 tot 31 maart 2014 à rato van 32u/week en van 1 april 2014 tot 12 juli 2014 à rato van 38u/week.

De anciënniteit opgebouwd binnen de (oude) BVBA X werd overgenomen door de (nieuwe) EBVBA X

Op 10 juli 2014 traden mevr. Y en dhr. Z, zaakvoerder van de BVBA X, in het huwelijk.

Dhr. Z is rechtstreeks zaakvoerder in de EBVBA X met RSZ-nummer B en zaakvoerder van de BVBA W, die op zijn beurt zaakvoerder is van de BVBA X met RSZ-nummer A.

Voormeld schrijven dd. 17 september 2014 stelt tevens dat mevr. Y *“momenteel haar wettelijke opzegperiode presteert”*

Bij brief (en mail) dd. 23 september 2014 werd gevraagd het meegestuurde aanvraagformulier in te vullen.

Bij wege van mail dd. 29 september 2014 werd het aanvraagformulier ontvangen.

Op 3 oktober 2014 werden er per mail volgende bijkomende inlichtingen gevraagd:

*“Uit uw aanvraagformulier en uit de brief dd 17/09/2014 kan ik opmaken dat Mevr. Y van 8/9/2009 tot 18/12/2013 tewerkgesteld was onder het RSZ-nr A. Dat RSZ-nr behoorde toe aan de bvba X (ondernemingsnummer C – naam gewijzigd in bvba Q op 18/12/2013).*

*Vanaf 19/12/2013 werd zij tewerkgesteld onder het RSZ-nr. B. Dit behoort toe aan de bvba X (ondernemingsnummer D).*

*Uw aanvraagformulier en uw brief vermelden tevens dat Mevr. Y vanaf 12/07/2014 in haar opzegperiode zit, bijgevolg zal de arbeidsrelatie binnenkort (na het verstrijken van de opzeggingstermijn) beëindigd worden. Kunt u dit verduidelijken: waarom werd de overeenkomst beëindigd? Is het de bedoeling dat ze nadien opnieuw in dienst wordt genomen? Heeft dit aanvraagformulier tot doel na te gaan of Mevr. Y na het beëindigen van de huidige opzegperiode opnieuw in dienst kan genomen worden door de bvba X?"*

Op dezelfde dag, 3 oktober 2014, werden volgend antwoord ontvangen:

*"De arbeidsovereenkomst werd opgezegd in gevolge het huwelijk op 10.07.2014 en de onverenigbaarheid van ondergeschiktheid binnen het bedrijf.*

*Dit initiatief werd genomen op aandringen van zowel onze boekhouder en op aanraden van het sociaal secretariaat waarbij wij zijn aangesloten.*

*Nog volgens de juridische dienst van het sociaal secretariaat werden er in het verleden sancties genomen tegen bedrijven welke in eenzelfde situatie verkeerden en waar er na 3 jaar zware financiële gevolgen waren voor alle partijen.*

*Wij hebben enkel conform de bestaande regelgeving i.v.m. de onverenigbaarheid van ondergeschiktheid tussen gehuwden binnen eenzelfde bedrijf, deze beslissing genomen.*

*Bij de aanwerving van mevr. Y binnen de firma Bvba X op 19.12.2013, werd de anciënniteit opgebouwd binnen de firma Bvba Q (8/09/2009 – 18/12/2013), mee overgenomen.*

*Wij zoeken ondertussen ook nog naar een oplossing om eventueel onder een ander stelsel de samenwerking te kunnen verder zetten, na het verstrijken van de opzegperiode eind januari 2015."*

Op 27 oktober 2014 werden er nogmaals bijkomende inlichtingen gevraagd.

Volgende bijkomende vragen werden per mail gesteld:

*"Kunt u het verband tussen de twee tewerkstellingen van Mevr. Y verduidelijken: zij werkte van 8/9/2009 tot 18/12/2013 voor de bvba X (RSZ-nr. A) en vanaf 19/12/2013 voor de gelijknamige bvba X (RSZ- nr. B). Gaat het hier over een nieuwe arbeidsovereenkomst of is de eerste gewoon blijven doorlopen? Werd er een nieuwe overeenkomst afgesloten. Was er opzegging? Kunt u de commissie een kopie bezorgen van deze overeenkomst(en) en eventuele andere documenten die hierop betrekking hebben (bv documenten ivm ontslag, afrekening vakantiegeld bij uitdiensttreding, enz)?"*

*Daarnaast had de commissie graag wat meer toelichting gekregen inzake de organisatie van de werktijd: is er een vast uurrooster waaraan mevr. Y zich dient te houden, worden de werkuren geregistreerd (bv door middel van een prikklok), zijn er sancties voorzien bij het niet naleven van dit uurrooster, zijn er reeds dergelijke sancties toegepast? Wat bij afwezigheden : dient zij haar afwezigheden te staven (bv door een doktersbriefje)? Dient ze vakantiedagen aan te vragen? Zo ja, hoe gebeurt dit? Zijn er sancties indien zij deze procedure niet naleeft?"*

*Mevr. Y is volgens de aanvraag de enige bediende in dienst. Is dit altijd zo geweest?*

*Kunt u de uitoefening van de hiërarchische controle wat meer preciseren: hoe wordt de controle concreet verricht?"*

*Is er een evolutie in de organisatie van het werk/ organisatie van de werktijd / hiërarchische controle in de periode 8/9/2009 tot nu? Met andere woorden was de situatie/werkwijze bij haar indiensttreding in 2009 identiek aan de huidige situatie/werkwijze of is daar een zekere evolutie in waar te nemen?"*

Gezien dit verzoek onbeantwoord bleef, werd een herinneringsschrijven gestuurd op 18 november 2014.

Ook dit schrijven bleef onbeantwoord, waardoor bij wege van aangetekend schrijven op 27 november 2014 een tweede herinnering werd gestuurd. Hierbij werd de EBVBA X erop gewezen dat mocht er op vrijdag 5 december 2014 nog steeds geen antwoord zijn ontvangen, de commissie ervan uit zal gaan dat de redelijke termijn voor het indienen van de antwoorden is verstreken en er bijgevolg wordt aangenomen dat men afziet van de aanvraag.

Op 28 oktober 2014 werd per mail volgende reactie ontvangen, vanwege dhr. Z:

*“Wij hebben vastgesteld dat de complexiteit van het dossier zo groot is en dat het aantal personen welke in deze kunnen raad geven praktisch onbestaande zijn.*

*Wij hebben daarom beslist op zoek te gaan naar een nieuwe medewerkster om Mevr. Y te vervangen, na het presteren van haar opzegtermijn,*

*op voorwaarde dat de economische toestand verbeterd.*

*Zou deze niet verbeteren, zullen de prestaties door mijzelf opnieuw worden uitgevoerd, hetgeen ik voor 2009 reeds heb gedaan..*

*Wij wensen U te bedanken voor de geleverde inspanningen in dit dossier.”*

Hoewel hieruit duidelijk blijkt dat betrokkene geen verdere behandeling van zijn aanvraag door de commissie arbeidsrelaties wenst, werd betrokkene toch gevraagd bij wege van mail dd. 28 november 2014 om dit expliciet te bevestigen: *“Mag ik uit uw schrijven concluderen dat u afziet van uw aanvraag?”*

Op deze mail kwam geen reactie.

**Gezien er geen inhoudelijk antwoord kwam op de gestelde vragen binnen de vooropgestelde termijn (5 december 2014) kan de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie enkel concluderen dat de aanvraag door zijn onvolledigheid onontvankelijk is<sup>13</sup>.**

Aldus uitgesproken ter zitting van 18 december 2014.

---

<sup>13</sup> Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve

1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden;

2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan.

De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond.

In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar.

Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld.

Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief.»

## 6.23 Beslissing 029 – Activiteitensector: Verhuur en lease van andere consumentenartikelen (NACEBEL 77.299)

Dossier nr: 029-NL-2014-10-9-X

Verzoekende partijen: dhr. X (zaakvoerder BVBA A) en NV B

### Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, ontvangen op 16 oktober 2014;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekeningen van dhr. X en dhr. Y dd. 15 oktober 2014;

Gelet op het schrijven dd. 4 november 2014 waarbij dhr. X, als zaakvoerder van de BVBA A om bijkomende inlichtingen wordt verzocht;

Gelet op het schrijven dd. 4 november 2014 waarbij dhr. Y, als vast vertegenwoordiger van de bestuurder CVA C bij de NV B, om bijkomende inlichtingen wordt verzocht;

Gelet op de mail dd. 13 november 2014 vanwege dhr. Y, waarbij de bijkomende inlichtingen worden overgemaakt;

Gelet op de mail dd. 14 november 2014 vanwege dhr. X, waarbij de bijkomende inlichtingen worden overgemaakt;

Gelet op het schrijven dd. 27 november waarbij de NV B op de hoogte wordt gebracht van het feit dat de aanvraag zal behandeld worden ter zitting van 18 december augustus 2014;

Gelet op het schrijven dd. 27 november waarbij de BVBA A op de hoogte wordt gebracht van het feit dat de aanvraag zal behandeld worden ter zitting van 18 december augustus 2014;

Gelet op de mondelinge toelichting van dhr. X, zaakvoerder van de BVBA A, tijdens de zitting van 18 december 2014;

Overwegende dat de aanvraag werd ingediend binnen de in artikel 338, §2 van voormelde programmawet gestelde termijn;

Overwegende dat de aanvrager zich, blijkens zijn aanvraagformulier, niet bevindt in één van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid, vast lid
- Mevrouw Sarah Depuydt, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, vast lid
- De heer Sven Vanhuyse, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

**Beslist:**

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoeker werd voorgelegd, onderzocht.

Zij heeft vastgesteld dat de aanvraag ontvankelijk is en heeft als volgt beslist:

De aanvraag heeft betrekking op een overeenkomst tussen twee vennootschappen, met name de BVBA A en de NV B. Een dergelijke overeenkomst sluit principieel uit dat de prestaties die krachtens die overeenkomst worden geleverd aangemerkt kunnen worden als de uitvoering van een arbeidsovereenkomst, tenzij ingeval er sprake is van een wilsgebrek of veinzing (Arbeidshof Brussel, 26 september 2008, *JTT*, 2008, p. 468).

Er is sprake van veinzing wanneer de werkelijke wil van de partijen erin bestaat om een rechtstreekse contractuele relatie tot stand te brengen tussen een fysiek persoon en een vennootschap. (Arbeidsrechtbank Brugge, 28 december 1994, *JTT*, 1995, p. 305)

Uit deze rechtspraak volgt dat de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie voorliggende aanvraag, die betrekking heeft op twee vennootschappen, kan onderzoeken en indien nodig kan overgaan tot herkwalificatie.

Blijkens de gegevens van de Kruispuntbank van Ondernemingen is de RSZ-activiteit van de NV B de verhuur en lease van andere consumentenartikelen (NACEBEL-code 77.299).

Dhr. Y stelde in zijn mail dd. 13 november 2014 dat de “core business” van de NV B het verhuren en onderhouden van planten in kantoren is. De serres worden enkel gebruikt als opslagplaats voor planten.

Bijgevolg kan geconcludeerd worden dat het hier gaat om een activiteit die niet valt onder één van de sectoren waarvoor de Koning specifieke criteria heeft opgesteld conform art. 334 van voormelde programmawet, noch onder één van de sectoren opgenomen in art. 337/1, §1 van voormelde programmawet.

Bijgevolg dient deze arbeidsrelatie beoordeeld te worden aan de hand van de algemene criteria, opgesomd in art. 333, §1 van voormelde programmawet, met name de wil der partijen, de vrijheid van organisatie van werktijd, de vrijheid van organisatie van het werk en de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

Betreffende de **wil der partijen** kan gesteld worden dat de partijen hebben gekozen voor een zelfstandige samenwerking. Dit blijkt enerzijds uit het feit dat deze nieuwe samenwerking een voortzetting is van de bestaande samenwerking die werd vastgelegd in de "overeenkomst zelfstandige samenwerking" dd. 15 januari 2014 en anderzijds uit het antwoord van de BVBA A, waar dhr. X stelt: *"ik zou willen benadrukken dat de zelfstandige samenwerking de wil is van beide partijen, en in het bijzonder van mijzelf. De samenwerking met B zal niet in dienstverband plaatsvinden"*

Er werd nog geen overeenkomst opgemaakt betreffende deze samenwerking.

Inzake de **vrijheid van organisatie van de werktijd** wordt in de aanvraag vermeld: *"Dhr. X wordt geacht te werken tijdens de normale werktijden zijnde van maandag tot en met vrijdag. Hij staat vrij zijn werk te organiseren, hij bepaalt zelf welke taken hij wanneer invult, rekening houdende met de dienstdoendigheden. Er is geen prikklok, geen strikt uurrooster. Er wordt evenwel verwacht dat hij zijn te presteren uren uitkiest binnen de tijdsperiode waarin de klanten (bedrijven) en medewerkers binnen het bedrijf B werken om alzo tijdens zijn gepresteerde tijd beschikbaar te zijn voor deze klanten en medewerkers."*

Er werden bijkomende inlichtingen gevraagd dienaangaande, met name aan de NV B werd gevraagd:

*"Volgens de aanvraag is de heer X vrij om zijn werktijd te organiseren, maar hij wordt geacht te werken tijdens de normale werktijden (van maandag tot en met vrijdag).*

- *Wat zal er gebeuren bij eventuele afwezigheden: dient hij deze te verantwoorden (bijvoorbeeld aan de hand van een doktersattest)?*
- *Wat met betrekking tot jaarlijkse vakantie: dient hij vakantiedagen vooraf aan te vragen?*
- *Kan hij beslissen om zijn werkregime (bijvoorbeeld naar halftijds of 4/5<sup>de</sup>) te wijzigen?*
- *Kan hij bijvoorbeeld 's morgens beslissen om die dag niet te werken?*
- *Zijn er sancties indien hij afwezig is zonder reden/goedkeuring of wanneer hij niet beschikbaar is voor de klanten of medewerkers? "*

Het antwoord van de NV B luidde :

*"de heer X dient zijn afwezigheden niet te verantwoorden, noch bij ziekte noch bij verlof. Hij beslist hierover volkomen vrij. Hij wordt wel gevraagd om in de mate van het mogelijke rekening te houden met de noodwendigheden. Voor B is de periode 1-20 december (leveringen) en 10-20 januari (terugnages) bijvoorbeeld heel druk (wij verhuren ook versierde kunstkerstbomen). Maar de uiteindelijke keuze ligt volledig bij hem. Hij kan zijn werkregime wijzigen en ook de dag zelf beslissen om niet te werken. Er is niet de minste sanctie voorzien bij afwezigheid en er wordt hem ook geen motivatie of goedkeuring gevraagd."*

Aan de BVBA A werd gevraagd :

*"Volgens de aanvraag bent u vrij uw werk te organiseren, maar dat u geacht wordt te werken tijdens de normale werktijden (van maandag tot en met vrijdag).*

- *Wat zal er gebeuren bij eventuele afwezigheden: dient u deze te verantwoorden (bijvoorbeeld aan de hand van een doktersattest)?*
- *Wat met betrekking tot jaarlijkse vakantie: dient u uw vakantiedagen vooraf aan te vragen? Dienen deze goedgekeurd te worden?*
- *Kan u beslissen om uw werkregime (bijvoorbeeld naar halftijds of 4/5<sup>de</sup>) te wijzigen?*
- *Kunt u bijvoorbeeld 's morgens beslissen om die dag niet te werken?*



- *Zijn er sancties indien u afwezig bent zonder reden/goedkeuring of wanneer u niet beschikbaar bent voor de klanten of medewerkers?"*

Het antwoord van dhr. X luidde:

- a) Er wordt geen doktersattest verwacht
- b) Er worden geen vakantiedagen goedgekeurd. Voor de goede orde van zaken worden vakantiedagen meegedeeld
- c) Werkregime kan aangepast worden
- d) Op elk ogenblik van de dag kan er beslist worden om niet te werken.
- e) Neen

Wat betreft **de vrijheid van organisatie van het werk** vermeldt men in de aanvraag in de rubriek "beschrijf de organisatie van het werk":

*"Operationele processen uitvoeren en verbeteringen aanbrengen in de operationele processen zodanig dat de organisatie rendabeler wordt gemaakt, de klanten tevreden gesteld worden, de kosten kunnen dalen en de productiviteit stijgt. De manier waarop de operationele processen worden onderzocht en verbeteringen worden aangebracht, wordt niet opgelegd. Belangrijke of essentiële veranderingen worden voorgelegd aan de zaakvoerders van B en na goedkeuring geïmplementeerd.*

*Toezicht op de werkplek: introductie 5S: sorteren, ordenen, schoonmaken en inspecteren, standaardiseren, standhouden door discipline. Dhr. X is verantwoordelijk voor de logistiek en organisatie van de serres. Hij past de werkplek aan zodanig dat de workflow verbetert. Hoe hij de werkplek organiseert staat vrij, daarbij rekening houdend met de noden van B. Belangrijke of essentiële veranderingen worden voorgelegd aan de zaakvoerders van B en na goedkeuring geïmplementeerd".*

Uit de aanvraag blijkt dat de organisatie van het werk ook het volgende omvat:

- *Leiding geven aan medewerkers in uitvoering, zijnde de techniekers die leveringen uitvoeren en techniekers die planten onderhouden bij klanten. Deze medewerkers motiveren, opleiden en coachen.*
- *Het bepalen van prioriteiten en toewijzen van taken aan medewerkers in uitvoering*
- *Controleren en aanleveren van een concrete werkregeling van de medewerkers in uitvoering"*

Uit het RSZ werkgeversrepertorium blijkt dat de NV B belangrijkheidscode 2 heeft, hetgeen overeenkomt met een tewerkstelling van 5 tot 9 werknemers.

Betreffende dit luik werden eveneens bijkomende vragen gesteld. Met name : *"Wie oefent er momenteel deze taken uit? Zullen er, eens de samenwerking met de heer X loopt, nog personen zijn die een gelijkaardige taak binnen het bedrijf uitoefenen?"*

Het antwoord van de NV B was : *"De taken die de heer X zal uitoefenen worden momenteel door mijzelf uitgeoefend en voor een klein deel reeds door de heer X zelf. Het is de bedoeling dat hij deze taken volledig zou uitoefenen opdat ikzelf mij meer zou kunnen bezighouden met de verdere uitbouw van ons bedrijf (nieuwe diensten, acquisities, filialen in het buitenland,...)".*

Dhr. X verduidelijkte ter zitting dat hij zelf geen gezag zal uitoefenen over de werknemers van de NV B. Dit zal blijven gebeuren door dhr. Y en mevr. Z, zaakvoerster van de BVBA D. Deze laatste vennootschap is bestuurder van de NV B. Mevr. Z werd aangeduid als vast vertegenwoordiger van de BVBA D bij de NV B.

Aan dhr. X werd ook gevraagd : *"Is het de bedoeling dat samenwerking met de NV B eerder een tijdelijk karakter zal hebben (bv tot de operationele processen onderzocht werden, er verbeteringen aangebracht*

*zijn, de workflow is verbeterd, enz.) of hebben jullie eerder een samenwerking van onbepaalde tijd voor ogen? ". Het antwoord luidde : "Samenwerking voor onbepaalde tijd"*

Verder vermeldt de aanvraag nog als taak : *"Ervoor zorgen dat de SLA overeenkomsten met klanten nagekomen worden"*

Uit de bijkomende inlichtingen blijkt dat SLA staat voor "Service Level Agreement". *"Deze overeenkomsten hebben betrekking op te leveren prestatie en kwaliteit van de diensten van de NV B. Een verbetering van de SLA overeenkomsten komt overeen met een verhoging van de kwaliteit die de NV B zal leveren. Deze verbetering is onder meer te behalen door een invoering van de 5S principes"* aldus X.

Tot slot vermeldt de aanvraag nog onder de rubriek "organisatie van het werk": *"inspringen voor het werk in uitvoering bij dienstnoodwendigheden".* Hiernaar gevraagd antwoordt dhr. Y: *"zoals ikzelf soms eens "de handen uit de mouwen moet steken" bij onverwachte afwezigheden en dus ga helpen bij leveringen of plantenonderhoud bij klanten, zou de heer X ook kunnen beslissen om eens in te vallen bij uitzonderlijke afwezigheden."*

Aangaande **de mogelijkheid om hiërarchische controle uit te oefenen** wordt in de desbetreffende rubriek in de aanvraag aangegeven:

*"Dhr. X rapporteert aan de bestuurders van B over de verbeteringen van de processen en de workflow, alsook over de mogelijk te verlagen kosten. Essentiële veranderingen in operationele processen worden voorgelegd aan de bestuurders van B, om ze na goedkeuring te implementeren. Er kunnen kwaliteits- en resultaatscontroles plaatsvinden. Bij niet behalen van verbeteringen kan de werkrelatie stopgezet worden."*

Tevens vermeldt de aanvraag in de rubriek "organisatie van het werk": *"Rapportage bij de zaakvoerders over de gemeten resultaten van de veranderingen en over de mate van beheersing van processen oa. Veiligheid, kwaliteit, klanttevredenheid, productiviteit"*

Hieromtrent werden bijkomende vragen gesteld. Aan de NV B werd gevraagd: *"Zullen er welbepaalde concrete doelen vooropgesteld worden in deze samenwerking? Wat gebeurt er als deze doelen niet gehaald worden (de aanvraag spreekt van het stopzetten van de werkrelatie, zijn er ook andere maatregelen voorzien)? Hoe en wanneer zal er geëvalueerd worden? Wat wordt bedoeld met "kwaliteits- en resultaatscontroles" ? Hoe ziet u dat concreet?"*

Het antwoord van NV B was het volgende :

*"de doelstelling is dat de volledige organisatie van onze service vlotter verloopt en dit op verschillende vlakken: optimalisatie routeplanning, verlofregeling, verbruik planten en materialen, contact met serviceteam, niveau servicekwaliteit,...*

*Minstens op maandelijkse basis zullen er vergaderingen gepland worden waarop de heer X de evolutie van zijn taken en de door hem genomen acties toelicht. De bedoeling is onze service zowel voor productiviteit, rentabiliteit als kwaliteit naar de klant toe op een hoger niveau te brengen en te bestendigen. Er zijn geen sancties voorzien bij tegenvallend resultaat. Maar moest er initieel geen niveauverbetering zijn en nadien geen bestendiging van dit niveau zal er wel over de toekomst van de samenwerking overlegd worden, eventueel tot stopzetting beslist worden. Met kwaliteits- en resultaatcontroles bedoelen we bijvoorbeeld het meten van de verbetering van orde in de serres (nu veel te slordig, risico op ongevallen of beschadiging van planten)*

Dhr. X antwoordde op de vraag *"Zullen er welbepaalde doelen vooropgesteld worden in deze samenwerking? Wat gebeurt er als deze doelen niet gehaald worden?"* het volgende : *" Er werden*

*overeengekomen dat BVBA A de 5S principes implementeert bij de NV B. BVBA A staat in voor proces verbeteringen binnen NV B. Hoewel dit proces niet weer te geven is in absolute cijfers, dient dit een kostenbesparend effect te hebben door verbetering van de efficiëntie van de service. Daarenboven wordt de volledige organisatie van de service wordt door de BVBA A georganiseerd zodanig dat er tijdswinst is op het vlak van onnodige verplaatsingen, dubbel werk, slechte communicatie. De evolutie van de vooropgestelde doelstellingen wordt op maandelijkse basis geëvalueerd."*

Tevens geeft hij wat uitleg over voormelde 5S principes: "5S zijn principes voor het standaardiseren van het werk. Deze principes laten toe processen te verbeteren in de werkorganisatie. Dit gaat voornamelijk over de algemene orde en structuur van de werkplek."

**Gelet op het voorgaande stelt de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie dat een arbeidsrelatie, zoals in zijn huidige vorm voorgesteld, verenigbaar is met de door de betrokkenen gekozen kwalificatie als zelfstandige, gezien de partijen in casu duidelijk kiezen voor het zelfstandigenstatuut, er een grote mate van vrijheid van organisatie van de werktijd is, er een grote vrijheid van organisatie van het werk is en er geen of weinig mogelijkheid is om een hiërarchische controle uit te oefenen. Omtrent dit laatste kan opgemerkt worden dat de controles die men omschrijft veeleer peilen naar het resultaat van de werkzaamheden van de heer X, dan dat ze een uiting zijn van hiërarchische controle. Er zijn ook geen sancties voorzien.**

Bij deze dient erop gewezen te worden dat deze beslissing, bij afwezigheid van een schriftelijke overeenkomst en bij afwezigheid van een werkelijke uitoefening van de arbeidsrelatie, werd gebaseerd op de door betrokkenen geuite intenties betreffende de arbeidsrelatie.

Deze beslissing is bindend voor de instellingen, vermeld in het hierna<sup>14</sup> aangehaalde art. 338, §4 van de programmawet (I) van 27 december 2006, behalve wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden.

Aldus uitgesproken ter zitting van 18 december 2014.

---

<sup>14</sup> Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve

1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden;

2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan.

De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond.

In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar.

Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld.

Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief.»

## 6.24 Beslissing 030 – Activiteitssector: Eetgelegenheden met volledige bediening (NACEBEL 56.101)

Dossier nr: 030/NI/2014/11/09/X

Verzoekende partijen: dhr. Y – dhr. X

### Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, ontvangen per mail op 21 november 2014;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekening van dhr. Y en dhr. X dd. 20 november 2014;
- Print E-ID Y;
- Print E-ID Z;
- Print E-ID W;
- Print E-ID X;
- Organigram;

Gelet op de mail dd. 24 november 2014, waarbij bijkomende inlichtingen worden gevraagd;

Gelet op de mail dd. 26 november 2014 waarbij de gevraagde bijkomende inlichtingen worden overgemaakt;

Gelet op de mail dd. 27 november 2014 waarbij bijkomende inlichtingen worden gevraagd;

Gelet op het telefonisch contact met boekhouder dhr. Q (die op het aanvraagformulier wordt vermeld als lasthebber met schriftelijk mandaat) dd. 2 december 2014;

Gelet op de mail dd. 2 december 2014, waarbij een kopie van de dagvaarding werd overgemaakt;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid, vast lid
- Mevrouw Sarah Depuydt, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, vast lid
- De heer Sven Vanhuyse, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

#### **Beslist:**

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoeker werd voorgelegd, onderzocht.

Bij wege van een mail dd. 21 november 2014 werd een aanvraagformulier ontvangen, met het oog op het beoordelen van de arbeidsrelatie tussen dhr. Y en dhr. X.

Het formulier is door beide betrokken ondertekend en gedateerd op 20 november 2014.

Gezien in het begeleidend schrijven wordt gesteld *“Het laatste dat we willen is dat de sociale inspectie uit de hand loopt”* en hoewel op het aanvraagformulier bij de vraag *“Hebben één van de instellingen van sociale zekerheid een onderzoek geopend over de aard van de arbeidsrelatie?”* de mogelijkheid *“Nee”* werd omcirkeld, werden dienaangaande per mail dd. 24 november 2014 om bijkomende inlichtingen gevraagd: *“Graag had ik ook wat meer uitleg over de aanleiding van uw aanvraag. U spreekt van “sociale inspectie”. Welke dienst betreft het hier in concreto? Wat werd er precies beslist? Werd er door die dienst gesteld dat betrokkenen dienden beschouwd te worden als zelfstandig en dus niet ingeschreven moesten worden als werknemer?”*

*“Gelieve dit wat meer te verduidelijken.”*

Het antwoord, ontvangen per mail op 26 november 2014 luidde : *“Dienst die de controle uitvoerde is “Fod Waso Toezicht op de Sociale Wetten”, momenteel werd er beslist dat arbeidsovereenkomsten niet aanwezig waren op de werkplaats maar dit is het rechtstreekse gevolg van stress en chaos van het moment want daags na de controle hebben ze alle documenten wel teruggevonden en bezorgd aan de desbetreffende controleur.*

*Wij hebben gesproken met een medewerker van de desbetreffende dienst en we zijn tot de conclusie gekomen dat deze personen wel over de hele periode als zelfstandige dient ingeschreven te worden. Dit was een mondelinge bespreking, dus wij voeren dit met zo veel mogelijk spoed uit om mogelijke rechtszaken/boetes/intresten te vermijden en of te beperken.*

*Hopelijk dat we op jullie begrip en goede wil kunnen rekenen!”*

Bij de dienst Sociale Inspectie van de FOD Sociale Zekerheid werd gesteld dat zij geen dossier hadden geopend nopens voormelde arbeidsrelatie. Op deze dienst werd wel vernomen dat uit de databank

“Genesis” bleek dat er bij de dienst Toezicht Sociale Wetten van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg (WASO) en bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid een onderzoek was geopend.

Op de dienst Toezicht Sociale Wetten werd medegedeeld dat hun onderzoek geen betrekking had op de aard van de arbeidsrelatie tussen dhr. Y en dhr. X.

Op deze dienst werd eveneens vernomen dat dhr. X door dhr. Y als werknemer werd aangemeld bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, via het systeem Dimona, met 27 augustus 2012 als datum van indiensttreding.

Op 2 december 2014 werd het secretariaat van de Commissie telefonisch gecontacteerd door dhr. Q, de boekhouder van dhr. Y. Bij deze werd medegedeeld dat dhr. Y op 1 december 2014 een dagvaarding had ontvangen vanwege de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, om te verschijnen voor de arbeidsrechtbank te Leuven op 26 januari 2015. De dagvaarding heeft betrekking op het betalen van de sociale zekerheidsbijdragen voor de werknemers X en W. De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid concludeerde na een onderzoek dat die arbeidsrelaties als tewerkstellingen in het kader van een arbeidsovereenkomst moeten worden beschouwd, terwijl dhr. Y daarmee niet akkoord gaat en bijgevolg de sociale zekerheidsbijdragen niet betaalde. Bij wege van mail werd op 2 december 2014 een kopie van deze dagvaarding ontvangen.

**Conform artikel 338, §2 van voormelde programmawet dient een aanvraag tot kwalificatie van een arbeidsrelatie aan de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie te gebeuren binnen een termijn van één jaar na de aanvang van de arbeidsrelatie.**

**Uit de aanmelding bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid via Dimona van dhr. X door dhr. Y, met 27 augustus 2012 als datum van indiensttreding, volgt dat de arbeidsrelatie een aanvang nam op deze datum.**

**Bijgevolg dient geconcludeerd te worden dat huidige aanvraag niet binnen de gestelde termijn van één jaar gebeurde, waardoor deze onontvankelijk is.**

**Tevens dient er op gewezen te worden dat, gelet op het feit dat de aard van de betrokken arbeidsrelatie bij een arbeidsrechtbank aanhangig werd gemaakt en gelet op het feit dat een onderzoek betreffende de aard van de arbeidsrelatie werd geopend door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, conform artikel 338, §3 van voormelde programmawet, geen beslissing kan nemen**

Aldus uitgesproken ter zitting van 18 december 2014.

## 6.25 Beslissing 031 – Activiteitssector: Eetgelegenheden met volledige bediening (NACEBEL 56.101)

Dossier nr: 031/NI/2014/11/09/X

Verzoekende partijen: dhr. Y – mevr. X

### Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, ontvangen per mail op 21 november 2014;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekening van dhr. Y en mevr. X dd. 20 november 2014;
- Print E-ID Y;
- Print E-ID Z;
- Print E-ID X;
- Print E-ID Q;
- Organigram;

Gelet op de mail dd. 24 november 2014, waarbij bijkomende inlichtingen worden gevraagd;

Gelet op de mail dd. 26 november 2014 waarbij de gevraagde bijkomende inlichtingen worden overgemaakt;

Gelet op de mail dd. 27 november 2014 waarbij bijkomende inlichtingen worden gevraagd;

Gelet op het telefonisch contact met boekhouder dhr. W (die op het aanvraagformulier wordt vermeld als lasthebber met schriftelijk mandaat) dd. 2 december 2014;

Gelet op de mail dd. 2 december 2014, waarbij een kopie van de dagvaarding werd overgemaakt;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid, vast lid
- Mevrouw Sarah Depuydt, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, vast lid
- De heer Sven Vanhuyse, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

**Beslist:**

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoeker werd voorgelegd, onderzocht.

Bij wege van een mail dd. 21 november 2014 werd een aanvraagformulier ontvangen, met het oog op het beoordelen van de arbeidsrelatie tussen dhr. Y en mevr. X.

Het formulier is door beide betrokken ondertekend en gedateerd op 20 november 2014.

Gezien in het begeleidend schrijven wordt gesteld *“Het laatste dat we willen is dat de sociale inspectie uit de hand loopt”* en hoewel op het aanvraagformulier bij de vraag *“Hebben één van de instellingen van sociale zekerheid een onderzoek geopend over de aard van de arbeidsrelatie?”* de mogelijkheid *“Nee”* werd omcirkeld, werden dienaangaande per mail dd. 24 november 2014 om bijkomende inlichtingen gevraagd: *“Graag had ik ook wat meer uitleg over de aanleiding van uw aanvraag. U spreekt van “sociale inspectie”. Welke dienst betreft het hier in concreto? Wat werd er precies beslist? Werd er door die dienst gesteld dat betrokkenen dienden beschouwd te worden als zelfstandig en dus niet ingeschreven moesten worden als werknemer?”*

*“Gelieve dit wat meer te verduidelijken.”*

Het antwoord, ontvangen per mail op 26 november 2014 luidde : *“Dienst die de controle uitvoerde is “Fod Waso Toezicht op de Sociale Wetten”, momenteel werd er beslist dat arbeidsovereenkomsten niet aanwezig waren op de werkplaats maar dit is het rechtstreekse gevolg van stress en chaos van het moment want daags na de controle hebben ze alle documenten wel teruggevonden en bezorgd aan de desbetreffende controleur.*

*Wij hebben gesproken met een medewerker van de desbetreffende dienst en we zijn tot de conclusie gekomen dat deze personen wel over de hele periode als zelfstandige dient ingeschreven te worden. Dit was een mondelinge bespreking, dus wij voeren dit met zo veel mogelijk spoed uit om mogelijke rechtszaken/boetes/intresten te vermijden en of te beperken.*

*Hopelijk dat we op jullie begrip en goede wil kunnen rekenen!”*



Bij de dienst Sociale Inspectie van de FOD Sociale Zekerheid werd gesteld dat zij geen dossier hadden geopend nopens voormelde arbeidsrelatie. Op deze dienst werd wel vernomen dat uit de databank "Genesis" bleek dat er bij de dienst Toezicht Sociale Wetten van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg (WASO) en bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid een onderzoek was geopend.

Op de dienst Toezicht Sociale Wetten werd medegedeeld dat hun onderzoek geen betrekking had op de aard van de arbeidsrelatie tussen dhr. Y en mevr. X.

Op deze dienst werd eveneens vernomen dat mevr. X door dhr. Y als werknemer werd aangemeld bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, via het systeem Dimona, met 27 augustus 2012 als datum van indiensttreding.

Op 2 december 2014 werd het secretariaat van de Commissie telefonisch gecontacteerd door dhr. W, de boekhouder van dhr. Y. Bij deze werd medegedeeld dat dhr. Y op 1 december 2014 een dagvaarding had ontvangen vanwege de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, om te verschijnen voor de arbeidsrechtbank te Leuven op 26 januari 2015. De dagvaarding heeft betrekking op het betalen van de sociale zekerheidsbijdragen voor de werknemers Q en X. De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid concludeerde na een onderzoek dat die arbeidsrelaties als tewerkstellingen in het kader van een arbeidsovereenkomst moeten worden beschouwd, terwijl dhr. Y daarmee niet akkoord gaat en bijgevolg de sociale zekerheidsbijdragen niet betaalde. Bij wege van mail werd op 2 december 2014 een kopie van deze dagvaarding ontvangen.

**Conform artikel 338, §2 van voormelde programmawet dient een aanvraag tot kwalificatie van een arbeidsrelatie aan de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie te gebeuren binnen een termijn van één jaar na de aanvang van de arbeidsrelatie.**

**Uit de aanmelding bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid via Dimona van mevr. X door dhr. Y, met 27 augustus 2012 als datum van indiensttreding, volgt dat de arbeidsrelatie een aanvang nam op deze datum.**

**Bijgevolg dient geconcludeerd te worden dat huidige aanvraag niet binnen de gestelde termijn van één jaar gebeurde, waardoor deze onontvankelijk is.**

**Tevens dient er op gewezen te worden dat, gelet op het feit dat de aard van de betrokken arbeidsrelatie bij een arbeidsrechtbank aanhangig werd gemaakt en gelet op het feit dat een onderzoek betreffende de aard van de arbeidsrelatie werd geopend door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, conform artikel 338, §3 van voormelde programmawet, geen beslissing kan nemen.**

Aldus uitgesproken ter zitting van 18 december 2014.



**Verantwoordelijke Uitgever**  
Steven Boelens

© 2015

**Administratieve Commissie ter regeling  
van de Arbeidsrelatie**

**Administratief Centrum Kruidtuin**

Finance Tower  
DG Sociaal Beleid  
Kruidtuinlaan 50, bus 165  
1000 Brussel

**Tel:** 02 528 63 00

**Email:** [CAR-CRT@minsoc.fed.be](mailto:CAR-CRT@minsoc.fed.be)

**Website:** [www.commissiearbeidsrelaties.belgium.be](http://www.commissiearbeidsrelaties.belgium.be)

D/2015/10.770/11 (print)

D/2015/10.770/12 (web)